ПО АРХИВУ № 241

КАМЕНЕЦКОЙ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ДУХОВНОЙ

КОНСИСТОРІИ.

№ 48

По 1 Столу

№ 243. по общей описи стола

№ 256.

по описи 1868

№ 18

ДѢЛО

о побужденіи Помѣщика Сулятицкаго къ постройкѣ при Копайгородскомъ Костелѣ для Церковно служителей дома и дачи къ Костелу ночной стражи

на 124 арк

Началось — 14 Іюня 1846 года.

Кончено — 11 Мая 1860 года.

На 158 Листахъ.

Сдано въ Аривъ 8-685 от 1 о 12 184 года.

№ 3020
1222

Дата користування | Прізвище, ініціали користувача | Характер користування (копіювання, перегляд, витяги тощо) | Номери аркушів, якими користувалися | Підпис користувача

1 | 2 | 3 | 4 | 5

Дня 14 Іюня 1846 г.

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Вовремя бытности моей на Коммисіи въ М: Копайгородѣ удостовѣрился я что кромѣ временно данной Помѣщикомъ Марианномъ Сулятицкимъ помѣщенія для Костельно Служителей неимѣется никакаго дома а стотъ домъ въ коемъ съ давныхъ временъ проживали Костельно Служители отобравъ себѣ Помѣщикъ Сулятицкій извиняясь тѣмъ что по Эрекціи неповазанъ онъ для помѣщенія Костельныхъ — Первой начальной Эрекціи неимѣется на грунтѣ а изъ Комплянаціи видно что Копайгородскій Костелъ имѣлъ прежде Юридику которая по Комплянаціи перешла во владѣніе Помѣщика — почему по Комплянаціи неповазанъ домъ для помѣщенія Костельно Служителей неизвѣстно а само собою разумѣется кто желалъ имѣть въ своемъ имѣніи построенный Храмъ Божій при немъ Настоятеля и пожертвовалъ фундушемъ, затѣмъ и Приходъ безъ Служителей обойтиться неможетъ слѣдовательно и для прислуги долженъ быть домъ въ коемъ бы могли помѣщаться — Преставлялъ я с Г: Становымъ Приставомъ Душинкѣвич

Оп. 1
№ 12

лично Помѣщику Маріяну Сулятицкому и про
сили мы Его дабы признавъ справедливое наше
предложеніе и отвелъ для Служителей домъ
который былъбы уже навсегда собственностію
Костела; но какъ Г: Сулятицкій лишенъ
всехъ чувствъ Хрестианскихъ то сего сдѣлать
отказался - и хотя далъ подписку что построить
новый домъ нававимто грунтѣ Костель
номъ однако строить и недумаетъ; а для
неимѣнія помѣщенія никто нехочетъ
принять обязанности быть при Копайго
родскомъ Костелѣ служителемъ ——
Да между тѣмъ нѣтъ при Костелѣ ноч-
ной стражи отъ чего могутъ произойти
худіе послѣдствія - и хотя послѣдовало
разпоряженіе Начальства въ 1842 году
насчотъ ночныхъ сторожей однако Помѣщикъ
Сулятицкій какъ объявилъ мнѣ Настоятель
Ксендзъ Тарнопольскій и о чемъ я лично
удостовѣрился что ночной стражи нѣтъ
и давать оную Помѣщикъ нехочетъ; то
воизбѣжаніе отвѣтственности долгомъ мо
имъ щитаю о всемъ етомъ доложить почтен
нѣйше Консисторіи —
№ 327 — Деканъ Могилевскій Ксендзъ Згерскій
10 дня
[illegible] год
[illegible]

Въ Журналъ г. Ковалевскаго

ст. 8

Іюня 24

Магилевскому Зем: Суду № 5571

Магилевскому Декану № 5572

Рапортъ Магилевскаго Декана Кн. Зверскаго отъ 10 Іюня за № 327, коимъ прописывается, что во время производства Коммиссіи въ м. Копайградѣ удостовѣрилъ, что кромѣ временно даннаго Помѣщикамъ: Маріаномъ Булятовскимъ помѣщенія для Костела на служителей, не имѣется никакого дома, а домъ этотъ въ которомъ съ давнихъ временъ проживали Костелана служители Помѣщикъ Булятовскій ~~[illegible]~~ годовъ себѣ, извиняется, что оный по дрекціи непоказанъ принадлежащимъ для помѣщенія Костелана служителей. Первоначальной дрекціи не имѣется на грунтѣ, а изъ Компланаціи видно: что Копайградскій Костелъ имѣлъ прежде Юридику, которая по тайже Компланаціи перешла во владѣніе Помѣщика но въ этой Компланаціи дѣйствительно дома для помѣщенія Костелана служителей непоказано навѣрно по ошибкѣ, ибо

самовольно разрушить или повредить
имущество и денежные суммы Храма
Божия или Церкви Христовой
и попечительных обществ, должны
будут Камчатский Окружный Суд
на основании 1 части 1 статьи
Уложения о наказаниях уголовных
и исправительных - всех должен
подвергнуть Суду Духовно-
консистории для исследования
на основании 2 части 1 статьи
Устава о предупреждении и пресечении
преступлений, а по 1 части 1 статьи
Устава о наказаниях, налагаемых
мировыми судьями, Духовно-
консистории предоставить
право Камчатскому Окружному
Суду, по

магутнаго воровства не дать отвѣ-
тственнаго за недонесеніе въ свое
время начальству о нашествіи
при Копайградской Костелѣ
ночной страны представляется
и не обстоятельствъ вмѣстѣ
съ первыми на благоуваженіе
ея Консисторіи. —

Исправку: что По жалобѣ
Настоятеля Копайградскаго
Костела въ Тарнопольскомъ
очинитыхъ ему Пашѣнцика
Сулятоцкимъ притѣсненіяхъ
и ~~нанесенныхъ~~ причиненныхъ крестьянина
его служителю Костела
побѣдѣ Могилев. Дек. Суд. [illegible] ~~Кам-~~
~~лисія въ началѣ~~ при производ-
ствѣ катарагъ стороны Об-
мирились, и Пашѣнцикъ
Сулятоцкій далъ подписку
что построить для костел-
но служителей сваимъ ис-
дивеніемъ домъ, о чемъ Могилевскій Декан
~~Дану~~ донесъ Консисторіи, а дѣло Ка-
лисскою прекращено дальнѣйш-
шимъ производствомъ. —

Приказали:

Какъ изъ настоящаго рапорта
Могилев. Декана видно что Консисторіи
Сулятоцкій несмотря на данное

Къ отзыву Консисторіи отъ 31 Декабря 1845 года № 12 848.

№ 3588
1434.

получ 15 Іюля 1846

4 5.

Могилевскаго Земскаго Суда № 12084

9 Іюня 1846 го

Въ Копенецкую Римско-католическую Духовную Консисторію.

Въ слѣдствіе отношенія оной Консисторіи отъ 24 Іюня за № 5571. Земскій Судъ проситъ Духовную Консисторію сдѣлать сотрудники своей распоряженія о назначеніи Духовнаго

Отв /

по докладу 18 Іюля 1846.

~~447~~
45 - конч.

273
46

Депутата для сов-
мѣстнаго произ-
водства съ приста-
вомъ 2. Стана Дуни-
ковичемъ изслѣдова-
нія о самоправіи
помѣщика Тараяна
Арнатицкаго и него отрицаній
Дома,
слѣдуемаго для по-
мѣщенія Костель-
ныхъ служителей
Копайгородскаго ко-
стіона, и кто имен-
но будетъ назначенъ

по докладному 18 Іюля 1846 Года

6.

Іюля 19 дня
Могилев
Зем: Суду
№ 6304
Зарекому
№ 6303

отношеніе Могилевскаго Земскаго Суда отъ 9 Іюля за № 12087. коимъ проситъ на Комиссарію назначить Духовнаго Депутата для совмѣстнаго произведенія съ приставомъ 2 стана Могилевскаго Уѣзда слѣдствіе о самоправѣ

6

[illegible] на одписи
[illegible] Дрвар Дубравам
Думанам и нам
[illegible] Дозвола
[illegible] Бирзаре, да
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

7 8.

неоставить сей Судъ
безъ удовлетворенія

Старшій Засѣдатель Мамонтовъ

Секретарь К. Ердаевъ

Столоначальникъ Корнеевъ



Изъ Ковневскаго Банскаго Суда
Въ Каменецкую Вышнекоматическую
Духовную Консисторію

№ 2084

Въ г. Каменец

№ 60



23 Октября 1846 9.

8

Могилевскому Декану Ж:
Зверскому

Предписаніе

~~Еще 19 Іюля~~ указомъ отъ 19 Іюля съ № 6303. Вы назначены со стороны Духовной Депутатомъ для совмѣстнаго произведенія съ приставомъ 2. Стана Могилевскаго уѣзда слѣдствія о самоправіи помѣщика Маріана Сулятицкаго ~~о непостройкѣ оныхъ~~ недавно оныхъ дома для помѣщенія причта Копайгродскаго Костела, но по сіе время въ Консисторіи неполучено отъ Васъ никакого донесенія по сему предмету.

Октяб 25 дня 1846 года С № 9579

1846
243

А потому Консисторія предписываетъ Вамъ немедленно донести, о томъ что по произведеніи слѣдствія оказалось, и въ какомъ положеніи находится настоящее дѣло. —

№ 5901.
2306.

получ. 11 Ноября 1846. 10.

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

9

Могилевскаго Декана

Рапортъ

на доклад.
14. ноября 1846 г.
приложить
къ дѣлу.

Дѣло заведенное о самоправіи Помѣщика Мариана Сулятицкаго и недачѣ онымъ дома для помѣщенія причта Копайгородскаго Костела еще непроизведено слѣдствіемъ - нынѣ же отнесся къ Приставу 2 Стана Могилевскаго Уѣзда о назначеніи по сему дѣлу срока сѣзда и о семъ въ исполненіи предписанія Консисторіи № 9519 честь имѣю почтеннѣйше донести

Ст 1.

Ксендзъ Ф: Згерскій

№ 514
Ноября 6 дня
1846 года
М: Ялтушковъ

243
46.

№ 700
298.

получ 5 февраля 1847 12.

10

Монтевскій
Земскій судъ
№ 1541
31. января 1847

Въ Каменецкую римско-
католическую Духовную
Консисторію

Данные отвѣты По-
дписаномъ Сулятицкимъ
и Клѣндзомъ Тарнопольскимъ
Земскій судъ въ оную Консис-
торію на его постановленіе
въ удовлетвореніе отзыва
27 Іюня 1846 года за № 5571, при
семъ препровождаетъ.

Старшій Засѣдатель Монтевскій

Секретарь К. Дорданъ

Столоначальникъ Кирилл

Ст 1

Подоклад
11 февр.

2113/46

Подписано 11 Февр 1847 года

11

Молитвенному Декану
Ке Бюджету

Предписание

14 февраля
№ 998

Консистория препровождая присланную отцовъ Помѣщика Сулистовскаго и Настоятеля Копайградскаго Костела относительно постройки для причта Копайградскаго Костела помѣщенный предписывать Вамъ, ничего удостовѣряется дѣйствительно ли приготовляется къ постройкѣ дома для

243/46

Настоящо служителей ма-
теріалъ, и отъ чего оказа-
ется съ возвращеніемъ при-
ложенный рапортовать
Консисторіи. —

№ 1016 428 получ 21 февр. 1847 16.

12

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана
Рапортъ

Послѣдовавшій ко мнѣ рапортъ за № 5 Настоятеля Копайгородскаго Костела по дѣлу о недачѣ Помѣщикомъ Маріяномъ Сулятицкимъ ночной стражи къ Копайгородскому Костелу честь имѣю при семъ в подлинникѣ представить Консисторіи на благоуваженіе и дальнѣйшее постановленіе

Могилевскій Деканъ Кіндзъ Згерскій

Ст 1

№ 90

февраля 19 дня
1847 года
М. Ялтушковъ

~~378~~ ~~45~~ ком 477/45

Получено 17 февраля 1847 года

17.

Декану Уѣзда Могилевскаго
Господину Згерскому

В

Отъ ниже подписавшагося Рапортъ.

На основаніи Указа Подольскаго Губернскаго Правленія, Помощникъ Пристава 2го Стана Гнъ Тыховичъ, Настоящаго года Генваря 15 дня, обязалъ подписькую Помѣщика М. Копайгорода Гна Сулятыцкаго, давать ночный караулъ въ Копайгородской Римско Католической Церквѣ, но сего въ дѣлѣ прежде, и теперь не исполняетъ. Чрезъ что можетъ случится утери Церковнаго достоянія, и на меня пасть невинная отвѣтственность. Донося о семъ Вашему Высокопревелебію, покорно прошу учинить разпоряженіе, дабы воля Правительства была исполнена въ точ-

ности, и о послѣдующимъ почтить меня увѣдомленіемъ.

Настоятель Приходской Римско Католической Копайгородской Церкви Кіёндзъ Тарнопольскій.

Nr 5
Дня 12 Февраля
1847 года

М. Копайгородъ.

въ Журналъ 25. февраля 1847 года

18.

14

№ 9

Февр 28 дня

Зерскому № 1470

Могилев Дем: Суду № 1469

Рапорт Могилевскаго Джана Ке Зерскаго от 19 февраля за № 90, прикатари представляет на разрешение от Кантонаря подчинившаго къ нему рапорте Наставителя Кантонаря Ке Диаркапанскаго и ночной стражи къ его Кантону въ этом разрешѣ

Ке Тарнопольскій пишетъ
что бытъ по распор-
ядженію Подольскаго
Губернскаго Правленія
Полицейскаго Сумскаго
кій посредствомъ
Пристава 2е Стана
Могилевскаго Уѣзда
обязанъ подписаніе
къ поставленію нач-
ной страны къ
Копайградскому
Каталогу, на мы обя-
зательства исполнить
ихъ, а потому он-
о тай дивовадить до
свѣдѣнія Начальства

15

даде на случай нужде
свѣта Николая Чудотворца
две Книги Новаго
Завѣта, Псалтирь,
Часословъ, Шестодневъ
Требникъ
Іоанна Златоустаго
Служебникъ
Василія Великаго
Апостолъ
Евангеліе
Октоихъ
Минеи Общія
Минеи Праздничныя
Триодь Постная
Триодь Цвѣтная
Книга Маргарита
Книга Кормчая
Книга Кириллова
Книга Маргарита
Книга Кормчая
Книга Кириллова
Книга Маргарита
Книга Кормчая
Книга Кириллова

№1489
605

получ 17 Марта 1847 22

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

16

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Предписаніемъ Консисторіи отъ 14 февраля т: г: за № 998 велено мнѣ удостовѣрится приготовляется ли материалъ къ постройкѣ дома для причта Копайгородскаго Костела какъ о семъ 9 Сентября 1846 г. Помѣщикъ Маріанъ Сулятицкій донесъ Приставу 2го Стана Могилевскаго Уѣзда Г: Душинкѣвичу — Симъ честь имѣю донести Консисторіи что я отправился въ М: Копайгородъ 24 февраля и удостовѣрился лично что Господинъ Маріанъ Сулятицкій неимѣетъ намѣренія приготовлять Матеріалъ для постройки дома — а Настоятель Копайгородскаго Костела видя Становаго Приставы медлительнымъ въ наблюденіи за надлежащемъ исполненіи по даной подпискѣ Маріаномъ Сулятицкимъ — принужденнымъ былъ просить своихъ Прихожанъ ожертву лѣса кои по уваженіи что при Костіолѣ нѣтъ причта чемъ и они лишаются нужной услуги въ Духовныхъ требахъ по прозбѣ Ксендза Тарнопольскаго, Прихожанѣ въ поблискости Копайгорода живущіе Помѣщица Бѣлицкая и Г: Помѣщикъ Лѣвицкій пожертвовали лѣсныхъ Матеріаловъ и Ксендзъ Тарнопольскій въ большой уже части звезъ намѣстъ сей матеріалъ — издержалъ на наемъ подводъ изъ Кассы Брацкой тринадцать рублей Серебромъ но кто изъ Прихожанъ согласится по охотѣ сей домъ построить еще неизвѣстно — а фундушей мѣстныхъ неимѣется — Противуже поясненія

Ст/

въ отзывѣ

Помѣщика Сулятицкаго послѣдовавшимъ къ Приставу что онъ Сулятицкій якобы купилъ Костелу Копайгородскому Органы и тѣмъ доказываетъ что неможетъ быть Его намѣреніемъ отбѣрать Домъ служащій на помѣщеніе причта Копайгородскаго симъ докладываю почтенно Консисторіи что наповупку находящихся Органовъ пожертвовани деньги Помѣщицею Борковскую и дочерею Стемпковскою Матѣрею и Сестрою Сулятицкаго а кто токмо предковъ своихъ отличается славою значится что собственныхъ своихъ заслугъ неимѣлъ и неимѣетъ — Отзывы Помѣщика Сулятицкаго и Настоятея Копайгородскаго Костела при семъ почтенно возвращаю Консисторіи —

Могилевскій Деканъ Ксендзъ Згерскій

№ 122

Марта 5 дня
1847 года
М. Ялтушковъ

Копія

Господину Приставу 2 Стана Могилевскаго уѣзда Душинкевичу

17

Противу отзыва Каменецкой Римско Католической Консисторіи за № 3371. Дѣ ня 24 дня сего 1846 года честь имѣю удѣдомить что я согласно данной мною подпискѣ учинилъ распоряженіе о заготовленіи матеріаловъ на домъ для помѣщенія Костелъ по Служителей Копайгродскаго Костела, и какъ лѣтнія работы еще не окончены то постройка дома за окончаніемъ оныхъ осеннею порою будетъ производима. Въ упомянутой роспискѣ я просилъ Коммиссію учинить распоряженіе объ удаленіи изъ Копайгродскаго Костела органистаго Толмицкаго, который занимаясь пьянствомъ

причинилъ опасные побои крестьянину
Столяру исталъ причиною всѣхъ не
справедливо наведенныхъ на меня извѣ-
товъ. Прошу затѣмъ учинить свое
распоряженіе дабы органистъ Тошиц-
кій находящійся подъ защитою Ксен-
дза Тарнопольскаго былъ удаленъ,
а на мѣсто его опредѣленъ другой
органистъ честнаго поведенія. От-
носительно жалобъ Кс. Тарнопол-
скаго возведенныхъ на меня о само-
правіи якобы сдѣланномъ въ отоб-
раніи дома въ которомъ съ давняго
времени проживалъ органиста и
Костельно служители, то всемъ
несправедливо наведенномъ на меня
извѣтѣ, извѣстно уже Вамъ изъ
первоначально производимаго Вами
дѣла. Я купивъ для Костела органы,

тѣмъ самымъ уже доказываю, что
не было моимъ намѣреніемъ отби-
рать домъ служащій на помѣщеніе
Органистаго. Какъ давной вѣтхій домъ
въ которомъ жили костельно служи-
тели, Ксендзъ Тарнопольскій разоб-
ралъ и употребилъ дерево въ свою
пользу, а новое дерево данное ему
Кн. Тарнопольскому, и вывезенное
было даже изъ лѣса моего, на постройку
куновою Костельнаго дома толще
обратилъ на свою надобность и
постройку Конюшни и сараевъ, а до-
ма не построилъ, то для помѣще-
нія органистаго, я далъ временно
крестьянскій домъ, въ которомъ орга-
нистъ толицкій жилъ вмѣстѣ
съ Крестьяниномъ нѣсколько годъ.
Если бы вмѣстѣ уливя непьянствовалъ
и не дрался съ Крестьянами хозяевами своего

помѣщенія, то я не находилъ бы надобности
Его разсучать съ Крестьяниномъ которой
безпрестанно наскучалъ своими мя-
слобами на Органиста Толмицкаго. Домъ
этотъ съ предковъ принадлежалъ Крест-
янину, есть на моей землѣ и никогда
Костелу непринадлежалъ. Если
о семъ недовольно еще изъяснено въ
первоначальномъ производствѣ о семъ
дѣла и въ семъ отзывѣ моемъ, то
прошу Вашего благородія доследовать
это по порядку. Копаигорода помѣщикъ
Марянъ Сулятоцкій. 9 сентября
1846 года
Вѣрно.

Настоятеля Копайгородскаго Римско-Католическаго Костіола Ксендза Тарнопольскаго

Генваря 14 дня 1847 Года.

Господину Помощнику 2го Стана Могилевскаго Уѣзда.

Въ отвѣтъ на отзывъ Вашего Благородія симъ увѣдомляю: что для помѣщенія костельнаго причта строить домъ въ настоящій Зимовое время есть неудобность, до времени же открытія весны Г. Помѣщикъ Мѣстечка Копайгорода Маріянъ Сулятицкій для помянутаго причта вѣлекъ дать домъ, — а между тѣмъ приготовляется для постройки таковаго Этому причту на Костіольной земли нужный матеріялъ, а затѣмъ въ наступающую весну будетъ построенъ Этотъ Домъ. — Что же относиться Страженъ къ Костіолу то какъ Г. Помѣщикъ

Мѣстечка Копайгорода Маріянъ Сулятицкій письменно
отозвался что будетъ давать къ этому Костіому помя
того ночную стражу, то въ семъ случаѣ съ моей стороны ни
кой претензіи къ Г. Помѣщику Сулятицкому Немѣю и по
тому слѣдствія о самоправіи якобы Г. Помѣщика Сул
тицкаго ненахожу надобности производить.—

Настоятель Копайгородской Римско Кат
лической приходской Церкви Ксендзъ Тарно

Согласно настоящему Отчыву Какъ я не у
нялся прежде такъ и теперъ не уклоняюсь да
ночную Стражу до Костела.— Помѣщикъ
Сулятицкій

Журналъ 19 Марта 1847 года

10

Ст 8

Апрѣля 4 дня Маилев Декану № 2400 Маилев Зем: Суду № 2399

Рапортъ Маилевскаго Декана Кс: Зверскаго отъ 5 марта за № 122 какимъ въ слѣдствіе указа ли Консисторіи доки лить что паличнаго удостовѣренія его на ~~грунтѣ~~ въ м: Копай градѣ оказалось что мѣстнаго Вла дѣльца Солятацкаго никакого матеріала на постройки дома для причта тамошняго Костела не приготовилъ и отъ дома не бумаги, а мѣстнаго Настоя

тель заставленъ на бро
дитатіи обращаться
по сему предмету къ
другимъ приходскимъ
которые отмертвали
потерявъ какой
уже и вездѣ, но непро
изведеніе постройки
никакой ~~при~~ функціи
неимѣется.

Приказать
предписать Мо
левскому Декану
чтобы онъ внушилъ
Настоятелю Катол
градскаго Костела
приказать при
[illegible] [illegible]

Съ изложе-
ніемъ ра-
порта
Могилев.
Декана
отнестись
въ Могилев.
Мин Деликт

21

Губа. въ правдивости натуры
Ученик ри дата дне ученика,
Забрасывать даже приемы
Ученика сей данности составить
Марина особенно забавляет
Одиночество его, нижнее самое
Дан въ
Кешедин-
Дон по
Дециан
Ученик дет
Конан Др-
Кончил
Сван Де-
Ложение
не опасен
Будущее
Ученик
Ученик
Ученик

№ 2797.
1062

получ. 27 Іюня 1847 29.

22

Молитвенного Земского Суда

№ 7846

29 Іюня 1847 г.

Въ подлежащую Римско-Католическую Духовную Консисторію. —

Отношеніе оной Консисторіи отъ 28 Февраля № 1469 объявляю по принадлежности Помѣщику Марьину Арлатицкому Коммунальному Земскій Судъ при семъ въ Духовную Консисторію честь имѣетъ препроводить.

Старшій Заседатель Малиновскій

Секретарь К. Дордан

243
26.

Столоначальникъ Корнилов

1847 Года 5 Мая Даю сію Подписку въ томъ что я Копайгородскому Костіону начначикъ и всегда прива зываю отбывать ночную Стражъ и что предписаніе Могилевскаго Земскаго Суда отъ 18го Марта сего Года за №: 4191/86 объявлено. — Марянъ Сулейманъ

Журнал Судебной Палаты

Спб Определение Правительствующего Сената 29 числа Декабря 1896 года по делу по жалобе Судебного Пристава Мелитопольского Земского Суда Коллежского Секретаря Дмитрия Ивановича Сидорова на определение Судебной Палаты от 14 Декабря 1896 года по частной жалобе Судебного Пристава Сидорова на определение Мелитопольского Окружного Суда от 21 Ноября 1896 года по делу о взыскании с Крестьянина Ивана Ивановича Ивашкина в пользу Крестьянина Ивана Ивановича Ивашкина в пользу Крестьянина Ивана Ивановича Ивашкина в пользу

съ Могилевскій Земскій
Судъ и подъ юдиціи то
гоже Маріана Сул
ятоцкаго къ немедлен
ной постройкѣ дома
для причта Копайгро
дскаго Костела

Прикажемъ
Отомъ
~~[illegible]~~ что помѣщ
ицкъ Маріанъ Су
лятоцкій обязался
подписка и завѣт
начиная отрасчи къ
Копайгродскому
Костелу, извѣстить
Могилевскаго дѣлами
для поставленія

26

Отвѣтствовать Богослѣ-
дую а въ Могилевскій
Земскій Судъ возобновлять
требованіе Консистории
изложенное въ отзывѣ
Консистории 4 Апрѣля за № 2399. —

Въ Каменецкую Римско Католическую
Духовную Консисторію

№ 7846.

Въ Каменецъ

42

№ 1775/683. Дѣлу 1 Апрѣля 1848 35.

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Въ 1846 году въ присутствіи Коммиссіи Помѣщикъ М. Копайгорода Маріанъ Сулятицкій далъ подписку что построить жилый домъ для причта Копайгородскаго Костела а до времени постройки отведетъ домъ для временнаго причти помѣщенія. Каковая подписка представлена Комиссіею Начальству — Послѣ донесъ мнѣ Настоятель Копайгородскаго Костела Кіендзъ Тарнопольскій что нетолько домъ для помѣщенія Причта неотведенъ Г. Сулятицкимъ но даже о постройкѣ новаго и недумаетъ — я о семъ довелъ почтенно къ свѣдѣнію Консисторіи а имѣя ввиду что Настоятель нуждается въ прислугѣ и дабы нетирать удобнаго время поручилъ Настоятелью испросить по приходѣ Лѣсныхъ матеріаловъ и онъ семъ озаботился и началъ въ 1847 году свозить матеріалъ пожертвованный добродѣтельними прихожанами какъ то Г. Г. Левицкимъ Бѣлецкою и Маіоромъ Калацеромъ Сулятицкимъ — по отношенію же Консисторіи Подольское Губернское правленіе предписало Могилевскому Земскому Суду заставить Г. Маріана Сулятицкаго сходно данной имъ подписки построить для причта Копайгородскаго жилый домъ — Въ слѣдствіе чего препровождено Консисторіи отзывы Г. Сулятицкаго и Кіендза Тарнопольскаго коимъ Сулятицкій доноситъ Суду что будьтобы онъ

уже

Ст 1.

1774 243/нб.

уже приуготовилъ материалъ а за открытіемъ весны
построитъ домъ — Консисторія при предписаніи
отъ 14 февраля прошлаго 1847 года за № 998 изво
лила прислать таковыя отзывы комнѣ и велѣла
лично удостовѣрится — по таковому предписанію
имѣлъ я честь доложить Консисторіи рапортомъ
отъ 5 марта 1847 года за № 122 что Настоятель
Копайгородскій свезъ в части материалъ пожертво
ванный Прихожанами на что израсходовано съ Кассы
Брацкой тринадцать рублей серебромъ а Помѣщикъ
Сулятицкій недумаетъ о постройкѣ дома и неспра
ведливо о приуготовленіи матеріаловъ донесъ — послѣ
открилась весна и г: Сулятицкій нехотѣлъ и думать
о постройкѣ дома ибо и наблюденіе за симъ Приста
ви 2 Стана Могилевскаго Уѣзда было ослабительное
и привело до той степени Настоятеля что остался
безъ всякой услуги прибылъ комнѣ жалуясь что
нѣтъ дома для причта — а хотя приуготовилъ
матеріалъ неимѣетъ фундушей на постройку
онаго — я вновь о семъ донесъ Консисторіи
заведенная переписка до сего время продолжается
а Настоятель остаясь в крайной невыгодѣ при
нужденъ былъ занять денегъ девяносто пять руб:
серебромъ въ долгъ у г: Помѣщика С: Грабовецъ
Левицкаго и найнялъ майстерей для постройки
дома который нынѣ приходитъ уже къ совершен
ному окончанію — и о семъ получа рапортъ за № 8
отъ 7 марта сего года Настоятеля Копайгород
скаго Кіевска Тарнопольскаго въ подлинникѣ
препровождая Консисторіи на благоуваженіе
покорнѣйше

Получено 15 Марта 1848 года 36.

Могилевскому Уѣздному Декану
Господину Згерскому

19

Настоятеля Копайгородской
Римско Католической церкви
Рапортъ

Въ дополненіе прежнихъ моихъ донесеній имѣю
честь довесть до свѣденія Вашего Высоко Преве-
лебія, что я, видя, нетолько, же Помѣщикъ имѣ-
нія Копайгорода Гнъ Маріянъ Сулятыцкій, не
(далъ дома для временнаго жительства для
причта костельнаго, которой домъ Ваше Вы-
соко Превелебіе, вмѣстѣ съ Гнъ Становымъ Пры-
ставомъ въ 1846 году, осматривали, но видя я и
медленность его къ постройкѣ новаго дома, прич-
ту Копайгородской Римско Католической Церк-
ви, къ чему Гнъ Маріянъ Сулятыцкій обязался
подпиською данную на себя 1846 года, дня 14 ма-
я. Чрезъ что я полтора года, и церковь остава-
лась безъ нужной прислуги, а прихожанѣ имѣ-
ли затрудненіе большое при исполненіи обрядовъ
и требъ Христіянскихъ, принужденъ былъ я, у
Помѣщика Села Грабовецъ Гна Левицкаго за-
нять дѣвяносто пять рублей серебромъ, а рав-
но выпросить, какъ у Гг. Левицкихъ, такъ у-

Помѣщиковъ Бѣлицкихъ, и Маіора Калацера Сулятыц-
каго, лѣсныхъ Матеріаловъ, и построилъ домъ для цер-
ковнаго причта, которой нынѣ приходитъ къ совершен-
ному окончанію, то прошу Вашего Высоко Превеле-
бія, донесть о семъ Епархіяльному Начальству,
и просить распоряженія, дабы выше поясненные деньги
были взысканы съ Г-на Маріяна Сулятыцкаго, для
отдачи Г-ну Помѣщику Левицкому.

Настоятель Приходской римско-като-
лической Копайгородской церкви. Ксендзъ
Тарнопольскій

Nr 8
Дня 7 Марта
1848 года
М. Копайгородъ

Копія

Nro 558.

Копія

37.

30

Господину Настоятелю Копайгородскаго Костела

Запросъ

Ваше Превелебіе пишетъ, что Помѣщикъ Сулятыцкій недалъ дому для Костельнаго причта, и недаетъ къ оному ночной стражи. Гнъ Сулятыцкій объясняясь рѣшительно пишетъ, что домъ для причта построенъ изъ осени 1847 года, и въ ономъ жительствуютъ, болѣе домовъ не нужно причту, и онъ Эрекціею необязанъ къ тому, въ дачи ночной стражи, по очереди изъ крестьянъ, онъ неотказывается, и кромѣ его приказовъ крестьянамъ, можетъ и Полиція имъ потвердить сіе, и поручить полицейскимъ служителямъ

Прошу Ваше Превелебіе объяснить мнѣ это разнорѣчіе, ибо трудно повѣрить, чтобы Гнъ Сулятыцкій столь рѣшительное объясненіе написалъ несправедливое, и не будетъ ли это тотъ домъ, о коемъ Сулятыцкій упоминаетъ, что построенъ въ близи Костела, и недалеко Винокурни. Отвѣтъ свой прошу изложить на семъ же, и обратить ко мнѣ въ возможной скорости. Марта 4 дня 1848 года.

Становой Пристава Душенкевичъ

Письмоводитель Шабліовскій

На настоящій запросъ полученный мною двонатцатого числа сего Марта, и повѣстку, 11 числа

№ 558.

о скорейшемъ доставленіи по оному отвѣта, имѣю честь пояснить, что Помѣщикъ Сулятыцкій, хотя обязался подписькую данную на себя въ 1846 году, дня 14 Мая, что дастъ довре-
„мени домъ для помѣщенія причта, пока, не построитъ домъ
„собственнымъ иждивеніемъ для церковнаго причта Копай-
„городской римско Католической церкви, но, ни дому для
жительства причта довремени не далъ, и постройки
новаго дома нездѣлалъ, и когда всѣ мѣры принимаемыя
со стороны Вашего Благородія къ заставленію Г-на Суля-
тыцкаго къ исполненію даннаго имъ обязательства
и распоряженія Правительства, оказались исчетны-
ми, а церковь болѣе полтора года, оставалась безъ должной
прислуги, а тѣмъ самымъ прихожанѣ встречали боль-
шое затрудненіе при исполненіи обрядовъ и требъ Хри-
стіянскихъ, потому я принужденъ былъ занять нуж-
ное количество денегъ, и испросить у Помѣщиковъ
прихода Копайгородскаго, Г-нъ Левицкихъ, Бѣлицкихъ,
Коласера Сулятыцкаго, лѣсныхъ Матеріаловъ, и
этимъ средствомъ дѣйствительно построилъ я домъ
возлѣ церкви, но къ этой постройкѣ, въ ничемъ не при-
надлежалъ Г. Маріянъ Сулятыцкій, а если угодно ему
было написать, въ своемъ объясненіи, что упомянутый
домъ построенъ имъ. Это ложь, ибо онъ же въ 1847 году
„дня 15 Генваря писалъ къ Гражданскому Началь-
„ству, что уже домъ для жительства причта Костель-
„наго, далъ, и Матеріалъ для постройки новаго дома
„прихотовилъ, и что давалъ и даетъ ночную къ костелу
„стражу„ Что по удостовѣреніи Г-на Декана Уѣзда Мо-
гилевскаго римско Католическихъ церквей, по распоря-
женіи Епархіальнаго Начальства, оказалось всё это

21

Апрель 23 дня

Подан в Губернское Правление

№ 3047

Писцов

№ 3048

Рапорт с нашлевшаго селения Кременчугскаго уезда 21 марта за № 180, заключающийся что Вследствие Указа Полтавскаго Губернскаго Правления с Копией с Указа Сенатскаго данной подписку, что настоящий данный дан от Кременчугскаго Казенной Палаты адрес ведут дан для врученья и напечатания таковаго Указа - Подписка отобрана в Казенной Палате с приложением Казенной Палаты - Кременчугскаго Уезда и Канцелярии Кременчугскаго Казначейства, что Указ Сенатский не был по истечении для принятия дано, не напечатан подписки данной данная подписка данная подписка данная подписка

принятием у приказного [illegible]
и [illegible] на [illegible] по
на исправление того написать
сам собой. Сего того Подлинное
Судебное Правление [illegible]
[illegible] Канцелярии [illegible]
[illegible] Земскому Суду
[illegible] в Симферополе [illegible]
[illegible] имя надписью [illegible]
[illegible] Приема [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
Земскому Суду [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

32

душать объ этомъ - очень онъ до-
ходилъ до Консисторіи а мож-
ду тѣмъ Настоятель перетерповая
крайніе невзгоды въ помѣщеніи
причта составленъ былъ занят-
ся самъ постройкою дома
а неимѣя къ тому фундуши-
ковъ на сей предметъ
у помѣщика Села Грабовецъ
Г. Левицкаго 95 руб. Сереб. а
такъ основанный домъ имѣ-
ется уже въ окончаніи - по-
чему онъ Декаль представилъ
обстоятельства сіе на благо-
зволеніе Консисторіи про-
ситъ распоряженія оной
о взысканіи съ Г. Сулятиц-
кого 95 руб. Сереб. каковую
настоятелемъ Тернавицкаго
Костела на постройку дома
для причта, такъ какъ
Г. Сулятицкій обязавшись
постройкою онаго сего обя-
зательства не держалъ -

Прикажемъ
съ изложеніемъ [illegible]

щаго рапорта отнесенъ
въ побольское губернское
правленіе и прошу ра
спорядиться о наше
и предписаніи Малев
скому Земскому Суду
взыскать въ владѣльца
Копанградскаго имѣнія
Г. Марьяна Сулятиц
каго 95 р. Сереб. губернскаго
Постоянтелата
татошняго Костела
на постройку дома
для причта и Сручени
таковаго татошняго Костела
на пополненіе
занятаго оного дома,
такъ какъ Г. Сулятицкій
мимо данной подписки
не потребилъ тѣмъ, что
слѣдующее и состоящее
губернское правленіе Чрезъ
должить Консисторію,
чтобы дать знать о мал
левскомъ Земскомъ —

№ 18
Марта 21
1848
М: Ал

несправедливымъ. О истиннѣ постройкѣ мно-
го дома, можно удостовѣрится изъ мѣстнаго
разысканія и показанія рабочихъ людей, кото-
рые возлѣ сказанного дома работали, и полу-
чали отъ меня за это деньги, о чемъ я не одно-
кратно рапортами, и изустно доносилъ Мо-
гилевскому Гну Декану, и послалъ о семъ ра-
портъ моему Начальству. Что же касается
ночной стражи, какъ въ этомъ заключает-
ся Высочайшая Воля, то къ исполненію
Оной, кто долженъ принять мѣры, нѣтъ мнѣ
надобности, но обязанностію моею есть, о неи-
меніи ночнаго Карауля возлѣ Церкви, доно-
сить Правительству, дабы въ случаѣ могу-
щаго послѣдовать какого нещастія, я не от-
вѣтствовалъ, что я исполнялъ, и исполняю; и
симъ объявляю, что какъ прежде, такъ и ны-
нѣ ночнаго Карауля возлѣ Церкви не имѣет-
ся.

Кіендзъ Тарнопольскій

34

покорнѣйше прошу неотказать Начальническаго
покровительства на щетъ взысканія съ Г: Суля
тицкаго занятихъ девяносто пять рублей серебромъ
для удовлетворенія Г: Левицкаго — съ уваженія
что Сулятицкій поданной подпискѣ долженъ
былъ построить домъ но такъ какъ сего неисполнилъ
то обязанъ израсходованные деньги на по
стройку онаго возвратить —

Могилевскій Уѣздный Деканъ Кандѣ Згерскій

№ 180

Марта 21 дня
1848 года
М: Алтушковъ

№ 2540
927

Получ. 21 Мая 1848

35

43.

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКОЕ

Губернское Правленіе

Отдѣленіе 1е

Столъ 2й

№ 10622

19 Мая 1848 года

Каменецъ-Подольскій

Въ Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію

Согласно требованію Каменецкой Римско-Католической Духовной Консисторіи, отъ 23 прошлаго апреля Губернское Правленіе вмѣстѣ съ симъ предписало Могилевскому Земскому Суду немедленно взысковъ съ владѣльца Копайгородскаго

Ст 1

243/46.

имѣнія Помѣщика Маріяна Су
пятницкаго 95 руб. сереб. издержан
ныхъ настоятелемъ таможняго
костела на постройку дома для
Костельнаго причта отдать
таковые тому же настоятелю
на полненіе занятого имъ начно
постройку дома —

Очемъ имѣетъ честь увѣдомить
Духовную Консисторію —

(Старшій) Совѣтникъ [signature]

Вод: Секретаря [signature]

Столоначальникъ [signature]

Въ Журналъ 24. Мая 1848. Года

44.

36

№ 2

Отношеніе Подаст-
ского губернского
правленія отъ
28 Мая 19 мая № 10622
Мошнев Ксенову
№ 4118
Мошнев Декану
№ 4119

какъ уѣздоначаль-
ствуетъ что вмѣстѣ
съ нимъ предписа-
но Мошневско-
му Земскому
Суду немедленно
взыскать съ вла-
дѣльца Капай-
градскаго Имѣнія
Помѣщика
Маріана Су-

предписанія Губернскаго
правленія сообщить
въ Мамлевскій Зем-
скій Судъ —

№ 3807
1384.

Получ. 18 Авг. 1848 47.

38

Могилевскій
Земскій Судъ
№ 11349
„15 Августа 1848 года

Въ Каменецкую Римско
Католическую Духовную
Консисторію

На отношеніе оной Консисторіи отъ 4 Апреля 1847 года за № 2399 Земскій Судъ Имѣетъ честь увѣдомить, что въ М. Конаморадѣ выстроенъ уже при Тамошнемъ Костелѣ для причта

Отъ 1

243
1846.

Отправляется Ксенъ за В. Тарнополь-
скаго Дамъ въ Кассѣ таковой онъ нынѣ
и жевсто какъ доноситъ Приставъ
Дуриенькевичъ за № 2187.
Старшій Вахмистръ Малиновскій

Секретарь К. Дордаш

Столоначальникъ Козловскій

Журналъ 20 Авг. 1848 года 48.

39

№ 5

Отношеніе Малинов-
скаго Земскаго Суда
отъ 15 Января № 10339
Авг. 127 касается убѣдительнаго
дня отъ чтобы Мо Капит-
Мал. градъ быстрасчиц
при таможенномъ
Земск. Костелѣ для прис-
Суду ти. Старанѣстъ
№ 5881. Кс. Парнапольскаго
дать въ касаемъ та-
кобый наемъ и
Живыхъ —
и справку:
что къ настоящей
къ тому дата
обязану [illegible]

40

[illegible] Сл.
28, [illegible]
[illegible] № 2228.

Прикаго[illegible]
Въ [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]



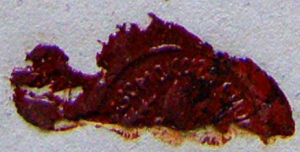
Въ Каменецкую Римско Католическую Консисторію

№ 11349

Могилевскаго

Въ Каменецъ

37



Въ недоимк. Губ. правленіе

Декабря 20 дня № 9341

Коммиссія покорно проситъ оное правленіе подтвердить Можлев. Зем. Суду удовлетворить отзывъ коммиссіи отъ 27 Ноября № 1887 по предмету взысканія съ помѣщика Сельтвицкаго денегъ слѣдуемыхъ Ж. Жарнопольскому въ вознагражденіе за постройку въ М. Новой городѣ постельнаго дома заступно за помѣщика Сельтвицкаго который къ сему было. Затѣмъ и бѣрнъ въ увѣдомленіи о помѣщикахъ.

№ 2273
1069

М. В. Д.
ПОДОЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

Отдѣленіе 1
Столъ 1

№ 9539

17го Мая 1849 ГОДА.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Ст 1

243/46.

получ 18 Мая 1849
53.

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскій Земскій Судъ рапортомъ отъ 28 Четвертаго Марта за № 4244 донесъ Губернскому Правленію, что при требованіи отъ Владѣльца Копайгородскаго Имѣнія помѣщика Маріяна Сулятицкаго 95 р. с. издержанныхъ настоятелемъ Копайгородскаго Костела на постройку дома для Костельнаго Причта

Сулятицкій отъ уплаты сихъ
денегъ отказался, почему на пополне-
ніе сего взысканія описана у него
пятница очень которой съ оценкою
Земскій Судъ представляя въ
Губернское Правленіе проситъ рас-
порядженія о назначеніи срока
къ продажѣ. Причемъ прочи-
вилъ на разсмотрѣніе Губерн-
скаго Правленія объясненіе
Помѣщика Сулятицкаго. —

Губернское Правленіе, препровож-
дая у Сего Вызовъ Помѣщика Суля-
тицкаго, проситъ Духовную Кон-
систорію, по ближайшемъ соображе-
ніи

Господину Помощнику Могилевскаго Уѣзда 2о Стана Тыховичу. —

На требованіе Ваше объ уплатѣ 95 рублей Серебромъ Ксендзу Тарнопольскому за Домикъ который онъ себѣ для своей Пользы построилъ, имѣю честь объяснится. —

Въ 1846мъ Году Ксендзъ Тарнопольскій подалъ на меня Клеветливую Ебедническую жалобу въ Подольскую Римско-Католическую Консисторію, что я присвоилъ себѣ Домъ принадлежащій Копайгородскому Костельному Причту. —

Назначенное на то Слѣдствіе изъ Пристава 2о Стана и духовнаго Члена удостовѣрилось, что ета жалоба была совершенно ложнымъ Обвиненіемъ, ибо напротивъ того не я, а самже Ксендзъ Тарнопольскій находящійся на Костельной Землѣ Домъ разобралъ и Дерево съ онаго въ Пользу свою употребилъ. — Въ слѣдствіе того упомянутая Комисся просила и приглашала меня къ постройкѣ новаго Домика для Органистаго, такъ какъ я къ етому ни Законами, ни даже никакимъ условьямъ не обязанъ. —

На ети Приглашенія обявилъ я Г. Г. Слѣдователямъ что я за бытности Ксендза Тарнопольскаго здѣсь, и за 4хъ Предмѣстниковъ его, пособствовалъ по доброй Воли Копайгородскому Костелу безъ всякихъ обязанностей, какъ и всякій Прихожанинъ. — Что

даже

— Что даже такимъ Образомъ построенъ здѣшный Каменный Копайгородскій Костелъ Родителями моими, Яже обмуровалъ его муромъ, построилъ Каменную Колокольню, и вмѣстѣ съ Матерію моею купилъ недавно Органы стоящіе 500 рублей Серебромъ. —

— Что Я и впредь не отказывалбы Пособія по моей Возможности, ежелибы Ксендзъ Тарнопольскій не Ябедничилъ, и поступалъ не въ Пользу только свою, а въ Пользу Костела, а именно: ежели прій-меть способнаго Органистаго, и для Порядка въ денежныхъ Костельныхъ Приходахъ, и въ богослуженіи возвратить назначенное духовнымъ Начальствомъ Костельное братство, которое несколько уже Годъ какъ прогналъ. — Въ такомъ Видѣ изяснялся Я Господамъ Слѣдователямъ и Ксендзу Тарнопольскому, но дабы Я давалъ на себя Подписку и принималъ срочную Обязанность въ Постройкѣ Дома по Ябедническимъ Требованіямъ Ксендза Тарнопольскаго, ето вопреки Правилъ и не натуральное, во все не было. — Никто отъ меня таковой Подписки не требовалъ, и Я оную не давалъ. — Етотъ новый Упрекъ Ксендза Тарнопольскаго есть столько не праведный и Ябедническій, сколько первоначальное Обвиненіе меня о присвоеніи мною Костельнаго Дома. —

Я желалъ дѣйствительно построить Домикъ для новаго совершеннаго Органистаго Стрелецкаго приличнаго молодаго Человѣка, Учителя на фортепянѣ, играющаго и поющаго по Нутамъ. —

Я представлялъ Стрелецкаго Ксендзу Тарнопольскому на мѣсто состоящаго по нынѣ Органистаго Томицкаго Человѣка пристрастнаго хмѣльнымъ Напиткамъ и дурнаго Поведенія, незнающаго Музыки по Нутамъ, который только портитъ Купленные нами Органы. — Стрелецкій игралъ въ здѣшнѣмъ Костелѣ на Органахъ при богослуженіи нѣсколько дней, удостовѣрилъ о своемъ Совершенствіи, но Ксендзъ Тарнопольскій не согласился на розлуку съ Томицкимъ а принятіе Стрелецкаго, хотя я сему послѣднему прибавлялъ Жалованія съ моей Стороны. — По симъ причинамъ Ксендзъ Тарнопольскій самъ предпринялъ построить Домикъ для своего Органистаго Томицкаго, и оный построилъ изъ Дерева пожертвованнаго уже прежде много и другими Прихожанами. — О всемъ томъ удостовѣряетъ приложенная у сего Копія Письма его писаннаго Ко мнѣ 21 Апреля 1847: Года. — Теперь требуетъ съ меня 95 рублей Серебромъ издержанныхъ якобы на Постройку етого Домика сходно какому то моему Обѣщанію и выдуманой имъ моей Подпискѣ. —

Я Подписки на Постройку Домика сего не давалъ

не давалъ никому, тѣмъ болѣе не обязывался
я ничемъ по желанію Ксендза Тарнопольскаго
и по его излишнымъ Оценкамъ плотить и
возвращать ему Денги за подѣланные имъ самымъ
въ Пользу свою Постройки безъ моего Согласія. —
— Законами возпрещено требовать съ кого либо
Денегъ безъ заключенія впредь законнаго Договора. —
— Ежелибы подобое Требованіе Ксендзу Тарнополь-
скому дозволено было, тобы онъ могъ потребовать
съ меня все мое Состояніе. —

Прошу Вашего благородія представить сіе
Объясненіе мое на благоуваженіе Подольскому Губерн-
скому Правленію для нужнаго распоряженія
объ разслѣдованіи всего того, и освобожденія меня
отъ нахальныхъ, не законныхъ Требованій
Ксендза Тарнопольскаго. —

Марянъ Сулятицкій.

10го февраля 1849.

онаго съ своими дѣлами, увѣдо-
мить Губернское Правленіе, смѣ-
дуетъ ли изъ Симъ взыскивать
съ помѣщика Сулятицкаго тре-
буемое отношеніемъ Консисто-
ріи отъ 23 Апрѣля 1848 года № 3047
95 р. с., и съ Каковаго поводу Суля-
тицкій обязанъ былъ построй-
кою Дома для Консисторскаго
Кошельнаго Причта?

Старшій Совѣтникъ [signature]

Въ д. Секретарь Лещинскій

Столоначальникъ [signature]

Журналъ 3 Іюня 1844 года

№ 7

Іюня 10

въ Подол. Губ. Прав.

№ 3782

Отношеніе Подольскаго Губернскаго Правленія отъ 17 Мая № 9539. при коемъ препровождается ~~отвѣтъ~~ объясненіе помѣщика Сулятицкаго данное помощнику Пристава 2го Стана Могилевскаго уѣзда, коимъ онъ Сулятицкій объясняется что будьтобы не обязанъ былъ къ постройкѣ дома для причта Копайгородскаго Костела, (ибо никакой подписки въ томъ не давалъ,) прочитъ по соображеніи того объясненія съ дѣлами Консисторіи увѣдомить Правленіе слѣдуетъ ли и за симъ взыскать съ помѣщика Сулятицкаго требуемые отношеніемъ Консисторіи отъ 23. Апрѣля 1848 Года за № 3047 - 95 руб. Сер. за непостройку имъ для причта Копайгородскаго Костела дома. - Изъ дѣлъ же Консисторіи видно: что помѣщикъ Сулятицкій дѣйствительно обязался построить домъ для причта Копайгородскаго Костела, кромѣ подписки, даннымъ еще отцовомъ Приставу 2го Стана Могилевскаго уѣзда 9го Сентября 1846 Года F, но за неустойкою въ томъ Его, Настоятель тамошняго Костела Ко Тарнопольскій по неимѣнію помѣщенія для причта

F въ которомъ поясняетъ что этотъ домъ совершенно окончитъ осенію 1846 Года -

вынужденъ былъ построить таковый домъ
за занятые у помещика Села Грабовецъ Левиц-
каго 95. руб: серб: ~~о взысканіи каковыхъ~~ о попол-
неніи каковыхъ издержекъ Сулятицкимъ,
прошлъ Консисторію посредствомъ Могилевскаго
Деканса сдѣлать распоряженіе и въ слѣдствіе того Консисторія сообща-
ла въ Губернское Правленіе 23. Апрѣля 1849 Г.
за № 3047 о взысканіи съ Сулятицкаго израсходован-
ныхъ Ко. Тарнопольскимъ 95. руб: серб на постройку
Дома для церковнаго причта. Приказали: объ
оказавшемся по справѣ увѣдомить Губерн-
ское Правленіе на отзывъ отъ 17 Мая № 9539.
~~Въ исправленіе коихъ подлежитъ~~ Костельнаго дома каковъ Г. Сулятицкимъ о постройкѣ дома
и просить чтобы согласно прежнему отзыву
Консисторіи сдѣлало распоряженіе о немедлен-
номъ взысканіи съ нѣмъ Сулятицкаго 95. руб: серб
израсходованныхъ Ко. Тарнопольскимъ заступно за Сулятицкаго на постройку
по для Причта Копайгродскаго Костела дома,
о распоряженіи какое ~~имъ~~ Правленіемъ учинено будетъ увѣдомить
Консисторію.—

№ 2651
1245

Часу 15 Іюня 1849 - 59.

48

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ.

Настоятель Копаигородскаго Костела Кс: Тарнопольскій рапортомъ отъ 7 Іюня № 20. донесъ что Помѣщикъ М: Копаигорода Маріянъ Сулатицкій кромѣ столь ко послѣдовавшихъ распоряженій Начальства на щетъ Ночной Стражи при Таковомъ Костелѣ доселѣ неисполняетъ - для лучшаго удостовѣренія подлинный Рапортъ Кс: Тарнопольска, при семъ честь Имѣю Духовной Консисторіи представить.

Ксендзъ Матковскій

Ст 1.

№ 177
Іюня 11. дня
1849 года
М. Ярышевъ

Могилевскаго Уѣзда, Декану Римско Католи-
ческихъ Церквей, Г-ну Матковскому

Настоятеля Копайгородскаго Ко-
стёла Ксендза Тарнопольскаго
Рапортъ.

Въ 1836 году, по распоряженіи Высшаго Граж-
даньскаго и Духовнаго Епархіальнаго Началь-
ства, опредѣленъ я Настоятелемъ Копайгород-
скаго Приходскаго Костёла, а не имѣя ночной стра-
жи возлѣ Костела, чрезъ несколько лѣтъ обидитель
но просилъ Г-на Маріана Помѣщика имѣнія Ко-
пайгорода, о ночной стражѣ къ Костелу изъ Кре-
стьянъ, представлялъ я ему въ томъ Высочайше
го Волю, Указъ Подольскаго Губернскаго Правленія,
основанного на той же Воли, и Указъ Епархіальна-
го Начальства, Настоятелямъ Костёловъ. Но
Г-нъ Сулятвицкій даже и слушать объ томъ нехо-
тѣлъ, и не хочетъ, „говорилъ только, что Костелъ
„за его Владенія уже Копайгородомъ 25 лѣтъ, и онъ
„не когда изъ Крестьянъ не давалъ и не дастъ ночной
„стражи, пусть себя Костелъ ночного Сторожа, на
„не маетъ„ — Однакожъ я имѣя въ виду Высочайшаго
Волю, Указъ Губернскаго Правленія и распоря-
женіе Епархіальнаго Начальства отъ 6 Марта
1827 года за № 475, и дабы, на всякой случай
воровства Имущества Костельнаго, я не
былъ вотвественности, моими рапортами,
просилъ прежняго Декана Уѣзда Могилевскаго Г-на Жебровска-
го, и тоже просилъ, моимъ рапортомъ отъ-

12 Февраля 1847 года за №ер 5 бывшаго Декана
Могилевскаго Гна Згерскаго, ибо чрезъ тринат-
цать лѣтъ не давалъ и не даетъ ночной стра-
жи къ Костелу. Для чего принужденъ я симъ
рапортомъ покорно просить Вашего Препо-
добія, отнестись гдѣ слѣдуетъ, дабы Воля
Правительства была въ точности исполнена,
и я на всякой случай нещастія чрезъ ночное
воровство Имущества Костельнаго, могъ
быть свободнымъ. А паче, когда уже послѣдова-
ло объ томъ отношеніе Епархіяльного Началь-
ства отъ 4 Апреля 1847 года за №ер 2.399, и у-
казъ Подольскаго Губернскаго Правленія, въ той-
же въ Могилевскій Судъ въ 1847 году, послѣдо-
валъ. Какъ оказуется съ отношенія Колѣнѣ или
запроса въ 1848 году отъ 4. Марта за №ер 558
бывшаго Становаго Приставы 2 Стана Уѣзда Мо-
гилевскаго Гна Душенькевича, которымъ за-
просилъ же нашъ отъ меня вѣдомости, и-
мѣетъ ли уже Костелъ Копайгородскій ночною
Стражъ или нетъ? Кромѣ того, въ 1847 году
дня 15 Января, писалъ Гнъ Сулятицкій
вмѣстѣ съ Гнъ Тыховичомъ Помощни-
комъ, къ земскому Могилевскому суду, что-
будтобы онъ давалъ и даетъ ночною стра-
жу къ Костёлу. А костелъ донынѣ не имѣлъ
и не имѣетъ, ночной сторожи.

Кіендзъ Тарнопольскій

№ер 20
Дня 7 Іюня
1849 года
М. Копайгородъ

Журналъ 17 Іюня 1847 года 61.

50

ст 5

24 Іюня

въ Могилев. Зем. Суд.

№ 4121

Рапортъ Могилевскаго Декана Ксендза Матковскаго отъ 11 Іюня № 177. коимъ доноситъ что Настоятель Копайгродскаго Костела Кс: Тарнопольскій вошелъ къ нему съ рапортомъ, что Помѣщикъ М. Копайгрода Маріанъ Сулятицкій кромѣ столько послѣдовавшихъ распоряженій Начальства на счетъ ночной стражи при тамошнемъ Костелѣ до селѣ неисполняетъ.—

И Справку: что въ дѣлахъ Консисторіи находится подписка Помѣщика Сулятицкаго слѣдующаго содержанія: „1847 года 5 Мая даю сею подписку въ томъ что я Копайгро цкому Костелу назначилъ и всегда приказываю

5

отбывать ночную стражъ, и что
предписаніе Могилевскаго Земскаго
Суда отъ 18 Марта сего года за № 4191/86. объявлено. —

Приказали:

Съ прописаніемъ Справки и изло
женной въ оной подписки Помѣ
щика Маріана Сулятицкаго
отнестись въ Могилевскій
Земскій Судъ ~~съ тѣмъ чтобы~~ права [illegible]
[illegible] ~~объявлять сего~~ Помѣщика сходно
~~данной имъ подписки въ акку~~
~~ратномъ отбываніи~~ [illegible] ночного
Караула ~~при~~ Копайгродскому
Костелу и о послѣдующемъ
увѣдомить бы Консисторію

№ 3028
1429.

получ. 11 Іюня 1849 г. 65.

М. В. Д.
ПОДОЛЬСКАГО
ГУБЕРНСКАГО
ПРАВЛЕНІЯ

КАНЦЕЛЯРІЯ ПРИСУТСТВІЯ

Столъ Ревизіонный
9 Іюня 1849 года.
№ 12216

Въ Каменецъ Подольскую Римско-Католическую Духовную Консисторію.

51

Въ Губернскомъ Правленіи получено донесеніе Могилевскаго Земскаго суда что требованіе оной Консисторіи по дѣлу о взысканіи съ помѣщика Сунгурицкаго дивиссента Гарнопольскаго денегъ удовлетворено 28 марта

О семъ увѣдомлено оную Консисторію въ отвѣтъ на отношеніе отъ 20. Декабря 1848 года № 9341.

Ст. 1

За Вице-Губернатора
Старшій совѣтникъ А. Недобылевскій

Въ д. Старшаго Секретаря Лепушевъ

Помощникъ Старшаго Секретаря Витковскій

Въ Журналъ 15 Іюля 1849 года

52

Отношеніе Подольскаго
Губернскаго Правленія
отъ 9 Іюля за № 12216 коимъ
увѣдомляетъ что въ оном
Правленіи получено доне
сеніе Могилевскаго земскаго
Суда что требованіе сей
Консисторіи по дѣлу о взыс
каніи съ Помѣщика Су
лятицкаго для Кс. Тарно
польскаго денегъ удовлетво
рено 28 марта
и справку что Консисторія
27 Августа 1848 года за № 5881 про

Отъ 5

29 Іюля

№ 4938

Настоятель Копайгород

5

Сила Могилевскій Земскій
Судъ о скарѣшистъ а высланы
съ Полицыйскаго Сулятицкаго
слѣдуемыхъ въ возвратъ къ Тар
нопольскому за постройку Насто
ятельскаго Дома 95 руб. сереб.

Приказали

о настоящемъ увѣдомле
ніи Губернскаго правленія дать
знать Капайгродскому Насто
ятелю къ Тарнопольскому

Каменецкой Д
кой Духовн
№ 12216

89

№ 3346
1570.

получ. 1 Авг. 1849 69.

53

М. В. Д.
ПОДОЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

Отдѣленіе 1
Столъ 2
№ 13786
30 Іюля 1849 ГОДА.
КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Въ Каменецкую Римско-католическую Духовную Консисторію.

Губернское Правленіе слушали прошеніе помѣщика Могилевскаго Уѣзда М. Копайгорода Маріяна Сулятицкого поданное 19 сего Іюля въ коемъ изъяснилъ, что настоятель Копайгородскаго костела Ксендзъ Тарнопольскій несправедливо донесъ, что проситель далъ подписку на постройку дома для костельныхъ служителей ибо онъ таковой подписки недавалъ, хотя же проситель дѣйствительно желалъ построить домикъ для Органистою Стрелецкою приличного молодого человѣка играющаго на нотахъ на органахъ и писалъ объ этомъ до Ксендза Тарнопольскаго въ коммисію составленную было изъ Становаго Пристава.

Ст 1

~~175/47~~
243/46.

и Ксендза Вѣрскаго по другому предмету
но когда Ксендзъ Тарнопольскій не хотѣлъ
перемѣнить настоящаго Органистою То
лицкаго который по нотамъ не играетъ а
только портитъ органы, то проситель при
такой незабитливости Ксендза Тарнополь
скаго и пользѣ костела отстаетъ отъ своего
намѣренія — каковую перепику проситель
Ксендзъ Тарнопольскій представилъ въ Рим
ско католическую Консисторію а оя на осно
ваніи оной требуетъ съ него 95 р. Сер. за из
держки понесенные якобы Ксендзомъ Тар
нопольскимъ при постройкѣ дома для
костельнаго причта; проситель не счита
етъ себя обязаннымъ удовлетворять прихо
тямъ Ксендза Тарнопольскаго на счетъ построй
ки дома и уплаты понесенныхъ имъ на построй
ку оного издержекъ, тѣмъ болѣе что онъ построилъ
таковый для своей выгоды изъ дерева пожер
твованнаго просителемъ и прихожанами и
несогласился перемѣнить органистою а по
тому проситъ взысканіе съ просителя 95 р. Сер
пріостановить предоставивъ Ксендзу Тарно
польскому разсѣдаться съ нимъ формою Суда

Справку

№ 3524.

1842

54

Получено 1842 г. 10.

Въ Каменецъ Подольское Римско-католическую Духовную Консисторію

отъ Настоятеля кроснодарского Китайгородского Костёла

Ксендза Рапорт.

Настоящаго года, дня 4. Августа, я изъ почты Барской, получилъ Указъ Оной Консисторіи, отъ 29 Іюля за № 4,938. Коимъ Указомъ Оная Консисторія Мнѣ повелѣваетъ увѣдомить, что Губернское Каменецъ Подольское Правленіе, Оной Консисторіи увѣдомляетъ (по непосланному въ оное Указъ, когда, и за какимъ нумеромъ) что будто бы Могилевскій Земскій судъ, настоящаго года дня 28 Марта, сходно требованію въ 1848 году, Оной Консисторіи, донесшей Оному Правленію, изъ взысканъ деньги отъ Гна Маріана Сулятвицкаго Плотницка Имѣнія Китайгорода, за постройку дома (дня прочта Китайгородскаго Костёла въ 1847 году, на постройку Каменнаго дома, Гномъ Маріанъ Сулятвицкій въ 1846 году дня 14 Мая, во время Комиссіи на Грунто въ Китайгородѣ, далъ на себя обязательство напивить, что таковой домъ дня прочта Китайгородскаго Костёла, собственнымъ коштомъ построитъ; а чего не исполнилъ, и Костёлъ не имѣетъ никакого дому дня отправленія прочта Костельнаго, въ 1847 году, Явилъ процентъ занять 95 рублей серебромъ у Гна Левицкаго, и таковой домъ дня прочта построенъ. Въ 1848 году, по рапорту Гна Зверскаго Бывшаго Декана, изъ № 180, Указомъ Оной Консисторіи, Было рекомендовано, дабы взысканные деньги отъ Гна Сулятвицкаго, Были отданы, подъ мою собственную росписку. Таковыхъ денегъ отъ Могилевскаго Суда, ни, отъ Гна Сулятвицкаго, Костелъ доныне неполучилъ. Для чего симъ рапортомъ обязанъ покорнѣйше просить Оной Консисторіи о продолженіи и истребованіи, дабы Костёлъ выше показанныя деньги, могъ получить. И прошу покорнѣйше, Костёлъ не оставить безъ покровительства Своего Милостиваго, и Законной защиты.

№ 33
Дня 8 Августа 1849 года
въ Китайгородѣ

Ксендзъ М. Тарашкевичъ

Журналъ 4 октября 1849 года 71.

55

1) Отношеніе Пензенскаго Губернскаго Правленія отъ 30 Іюля г. № 13786 [illegible] что Пензенскій Маріинскій Дворянскій подаваетъ въ Губернское Правленіе прошеніе объяснить, что онъ не обязывался строить, для причта Катайградскаго Костела. Эпилога дана. Въ постройкѣ [illegible] на [illegible] Тарханскимъ требуется на нѣсколько 95 р. и подписки на его постройку не давалъ; хотя прошлаго и [illegible] было потрачено [illegible] для [illegible] не для настоящаго, а для того которого [illegible] Тарханскій [illegible] что Тарханскій [illegible] для разрѣшенія

Сп. 4

Октября 10

Въ Подольское Губерн. Прав. № 6642.

Къ Тарханскому № 6643.

сего обстоятельства Губерн-
ское правление проситъ
сіе Консисторію прислать
оному упомянутое въ
отношеніи отъ 20 истек-
шаго Іюня за № 3782. обя-
зательства Полицейскаго
Сумятацкаго на постройку
дома для причта
Копайградскаго Костела.
2). Ретарифъ Копайградскаго
Настоятеля Кс. Тарнопаль-
скаго отъ 8 Августа за
№ 33. какимъ доказано что
онъ по настоящее время
не получилъ слѣдуемаго
съ Полицейскаго Сумятацк-
аго въ вознагражденіе за по-
стройку для причта
Копайградскаго Костела
дома 95 руб. Сереб. проситъ
сіе Консисторію отказать
ресторанскіе обязательства
твердости его означенной
ми деньгами.

И справку что потре-
бованіе Консисторіи отъ 31
Декабря 1845 г. за № 12848

7 отъ Замка
Вубгода
№ 313.

отношенному

Въ Могилевскій Земскій
Судъ, назначена была Ком-
миссія для изслѣдованія
о побояхъ причиненныхъ
крестьянинамъ Пашѣ-
ника Сулятицкаго
служителю Копайгрод-
скаго Костела; при про-
изводствѣ коего старанное
потерпѣлись, и Пашѣнцкій
Сулятицкій далъ тогда
подписку на потрой-
ку при Копайградскомъ
Костелѣ дома для прич-
та. подписка эта не
доставлена въ Консисторію
а только имѣется Сѣ-
дописаніе Вильнюса по озна-
ченному дѣлу Духовнаго
Депутатамъ Н. Зерка-
гда же представлена
Коммиссіею означенная
подписка въ дѣлахъ Конси-
стории свѣдѣнія нѣтъ.
Другое же обязательство
Пашѣнцкаго Сулятиц-
кого на счетъ сей же
потрапки данное
въ отрывѣ къ при

7 отъ Земл. Вѣдомости № 313.

стану Могилевскаго Уѣзда
Душкевичу 9 Сентября
1846 г. въ хатарной суплаченій
тоже упоминаетъ о данной
имъ подпискѣ, находится
подлинникомъ въ Кахистаръ
при дѣлѣ.

Прикасаемъ

Подлинный отзывъ Помѣщика Маріана Сулятыцкаго на имя Пристава 2 Стана Могилевскаго Уѣзда Душкевича отъ 9 Сентября 1846 года, по оставленіи въ дѣлу коей препроводить въ подольское Губ. Правленіе согласно требованію его, а какъ въ томъ отзывѣ самъ Сулятыцкій упоминаетъ о данной онымъ подпискѣ на постройку дома ~~въ говорѣ~~ противъ чего согласно этой подпискѣ учинилъ распоряженіе о заготовленіи матеріаловъ на домъ для помѣщенія костельно служителей Копайгродскаго костела, ~~и при~~ то покорнѣйше проситъ Губ. Правленіе благоволилось, на томъ основаніи а равно съ уваженія что Сулятыцкій какъ ~~помѣщ~~ вспомоществованіемъ Копайгродскаго имѣнія и прихожанинъ Тамошняго костела ~~копѣйкъ и недалъ подписки~~ во всякомъ случаѣ обязанъ дать помѣщеніе костельно служителямъ, оставить его безъ дальнѣйшихъ отговорокъ, возвратить Настоятелю Копайгрод. костела 95 р. Сереб. издержанныя на постройку необходимаго дома. Самое Губернское Правленіе встрѣтитъ и нашелъ ~~необходимымъ~~ надобнымъ имѣть въ виду ~~и~~ первоначальную ~~самую~~ подписку Сулятыцкаго то благоволилось бы истребовать таковую ~~изъ~~ изъ дѣлъ Могилев. Земскаго Суда или Пристава 2 Стана Тамошняго Уѣзда гдѣ таковая должна

Съ подлинникомъ Копистомъ сообразуемъ
Находится въ настоящемъ дѣлѣ. Распоряженіе
дано знать Копайгрод. Настоятелю.

Опредѣлили: Какъ помѣщикъ М. Копай
города Маріанъ Сулятицкій вновь поданнымъ
въ Губернское Правленіе прошеніемъ объяснилъ
что онъ не обязывался строить для прич
та Копайгородскаго Римско Католическаго
Костела жилого дома, за постройку ко
его самымъ настоятелемъ Костела Ксен
дзомъ Тарнопольскимъ, требуются отъ
него къ уплатѣ 95 р. Сер. и подписки на его
постройку не давалъ, хотя же проситель
и хотѣлъ были построить домъ для орга
нистою на собственно не для настоящаго
а для того которого онъ рекомендовалъ
Ксендзу Тарнопольскому, на что Тар
нопольскій не согласился, то къ разрѣше
нію сего обстоятельства не обѣщать въ
Каменецкую Римско Католическую ду
ховную Консисторію и просить при
слать Губернскому Правленію упомяну
тые Его въ отношеніи отъ 10го
истекшаго Іюня за № 3782 обяза
тельства помѣщика Сулятицко
го на постройку дома для причта
Копайгородскаго костела — за полученіемъ

чего учинить дальнѣйшее по се-
му предмету законное распоря-
женіе.—

Старшій Совѣтникъ А. Недобрѣевъ

Вѣд. Секретарь [illegible]

Начальникъ Стола [illegible]

№ 4717
2204.

получ. 11 Ноября 1849 75.

М. В. Д.
ПОДОЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

Отдѣленіе
2 Столъ
№ 1980
8 Ноября 1849 ГОДА.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Въ Каменецкую Римско-католическую Духовную Консисторію.

58

Въ слѣдствіе отношенія Духовной Консисторіи отъ 10. истекшаго октября № 6642, Губернское Правленіе вмѣстѣ съ симъ предписало Могилевскому Земскому Суду тотъ часъ распорядиться о взысканіи съ Помѣщика Копайгородскаго Имѣнія Маріина Сулятицкаго, и возвратѣ Настоятелю Копайгородскаго костела 95 руб серебромъ издержанныхъ имъ на постройку Дома

подписал
14 Ноября
Ст. 1.

243/46

для Костельно служителей не
принимая отъ Сулятицкаго ни
какихъ объясненій и отговорокъ,
Если же Сулятицкій и засимъ
будетъ еще уклоняться отъ упла
ты сихъ денегъ, то донести о томъ
Губернскому Правленію безъ ма
леннаго замедленія для назначе
нія въ продажу описаннаго у него
на пополненіе следомаго хлѣба.

О чемъ имѣетъ честь увѣдомить
Духовную Консисторію.

(Старшій) Совѣтникъ [signature]

Секретарь [signature]

Управляющій Столоначальникомъ

По докладному 14. Ноября 1849. Года

76.

59

Настоятелю Копайгродскаго Костела —

Ноября 30.

№ 7574. Подольское Губ. Правленіе отзывомъ отъ 8 Ноября за № 19840. увѣдомило сію Консисторію, что тогда же предписано Могилевскому земскому Суду тотъ часъ распорядиться о взысканіи съ Копайгродскаго имѣнія Маріяна Сулятицкаго и возвратить Вамъ 95 руб. Сер. издержанныхъ на постройку для причта дома, непринимая отъ Сулятицкаго никакихъ объясненій и отговорокъ, если же

Сулятоцкій и за симъ будетъ укло-
няться отъ уплаты означенныхъ
денегъ, то донести о томъ правленіи
безъ малѣйшаго замедленія для на-
значенія въ продажу описаннаго
у Него на пополненіе Сего долга клѣба

О каковомъ распоряженіи Губерн-
скаго Правленія Консисторія извѣ-
щаетъ Васъ для свѣдѣнія —

Въ Каменецкую
Римско-католическую
Духовную Консисторію
№ 19835, 19890.

№ 2334
1313.

Получ. 22 Мая 1850
79.

61

М. В. Д.
ПОДОЛЬСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНІЕ.

1 Отдѣленіе
2 Столъ

№ 9155
20 Мая 1850 года.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Въ Каменецкую Римскокатолическую Духовную Консисторію.

Губернское Правленіе слушало прошеніе Помѣщика Могилевскаго уѣзда Мѣстечка Копайгорода Маріяна Сулятицкаго, поданное 13° прошлаго Марта сего года въ Губернское Правленіе, въ коемъ прописывая, что сіе Правленіе предписано Могилевскому Земскому Суду взыскать съ просителя 95 руб. сереб. въ пользу Настоятеля Копайгородскаго костела Ксендза Тарнопольскаго за издержки, якобы понесенные имъ при постройкѣ Дома для органистаго сходно данной якобы Сулятицкимъ подпискѣ, которой проситель не давалъ, а только перепискою объявилъ, желаніе по доброхотности своей, не имѣя никакихъ обязанностей построить Домикъ для органистаго, если Ксендзъ Тарнопольскій

Ст 1

приймѣтъ до органовъ пріобрѣтенныхъ
стараніемъ Сулятицкаго и Матери его
хорошаго органистаго, но Ксендзъ Тарно
польскій сего неучинилъ, для чего просит
ель предположеніе свое непривелъ въ ис
полненіе, если же въ корреспонденціи его
было употреблено слово подписка во
мѣсто слова переписка, то это произо
шло отъ малаго знанія рускаго язы
ка и по этому неможетъ составлять
обязательной подписки, для которой имѣет
ся особая узаконенная форма, Губернское
Правленіе при разсмотреніи сего Дѣла
неимѣло въ виду упомянутой перво
начальной просителя корреспонденціи
называемой Ксендзомъ Тарнопольскимъ
подпискою, это Корреспонденція не
была при Дѣлѣ и находится нынѣ
въ рукахъ Ксендза Тарнопольскаго, ко
торый оную непредставилъ къ Дѣлу
а основалось на позднѣйшей перепискѣ
считающейся на первоначальную
въ которой изъяснена означенная
выше кондиція, по которой проситель
оленанъ строить Домъ для органистаго,

по непринимаемъ на себя обязанности
возвращать Ксендзу Тарнопольскому
деньги, если онъ самъ Домъ построитъ,
между тѣмъ показанные имъ издержки
на постройку этого Дома есть не
справедливые ибо онъ имѣлъ дерево отъ
просителя и другихъ прихожанъ при
везенное на мѣсто постройки безденежно,
работники же при постройкѣ та
кихъ жилыхъ Домовъ получаютъ ма
лую награду, а не въ столь огромномъ
количествѣ, какъ показалъ Тарнопол
ской, если же онъ имѣетъ какое право
на то, чтобы проситель строилъ ему
Домъ, то долженъ просить Начальство
о побужденіи просителя къ сему по
строить себѣ самъ на счетъ его произ
вольно безъ вѣдома и дозволенія Началь
ства безъ смѣты и безъ оцѣнки, и требо
вать денегъ сколько ему угодно не вправѣ,
изъ слѣдствія окажется, что перво
начальная корреспонденція или пере
писка Супятицкаго названная Ксен
дзомъ Тарнопольскимъ подпискою
на которую онъ ссылается и

поздѣйшая переписка суть кондиціональ
ные и незаключаютъ въ себѣ прямой обя
занности строить Дома, по произволу Ксен
дза Тарнопольскаго, равно, что проситель
въ оныхъ Корреспонденціяхъ или перепис
кахъ необязывался возвращать ему денегъ
по его произвольному требованію, за издерж
ки якобы понесенныя при Домѣ построен
номъ ими безъ вѣдома Начальства, а такъ
же окажется, что Ксендзъ Тарнополь
скій непокупалъ дерева на этотъ До
микъ ни же столь значительныхъ из
держекъ на работниковъ непонесъ, для
того проситъ предположенное съ про
сителя въ пользу Ксендза Тарнопольскаго
взысканіе 95 руб сереб: пріостановить, а
о прописанныхъ въ настоящемъ его про
шеніи обстоятельствахъ учинить
мѣстное разысканіе и отослать оное
нарѣшеніе въ подлежащее судебное мѣ
сто. и Справку. Опредѣлили какъ изъ Дѣла
видно что прежнія распоряженія Губернскаго
Правленія о взысканіи съ Помѣщика Сулятиц
каго 95 руб сереб: издержанныхъ Ксендзомъ
Тарнопольскимъ на постройку Домика

для Органисты М. Копайгорода основаны
на требованіи Подольской римскокатоличе-
ской Духовной Консисторіи, завѣряющей, что къ
постройкѣ этого Домика Помѣщикъ Сунь-
тицкій обязался подпискою, хотяже Губерн-
ское Правленіе требовало отъ Консисторіи
присылки означенной подписки но она тако-
вой недоставила, а вмѣсто того, прислана
отзывъ Сунятицкаго на имя Становаго При-
става Душинкевича написанный въ которомъ
онъ упоминаетъ о данной имъ якобы под-
пискѣ, присовокупляя, что подписка эта
должна находиться у Могилевскаго Земскаго
Исправника или у Становаго Пристава, на про-
тивъ того Помѣщикъ Сунятицкій въ проше-
ніи поданномъ Губернскому Правленію
оспаривая претензію Ксендза Сиздерманнаго
якобы имъ на постройку сказаннаго Доми-
ка 95 руб. сереб. рѣшительно утверждаетъ,
что онъ никакой подписки обязывающей его
къ постройкѣ для Органисты Домика никогда
недавалъ и если въ отзывѣ своемъ онъ употре-
билъ слово „подписку" то это произошло отъ не-
знанія имъ руского языка, написавъ слово под-
писку вмѣсто переписку, такъ дѣйствитель-
но

онъ Сунятицкій въ одной только переписке
объ этомъ съ Ксендзомъ Тарнопольскимъ вы
разилъ желаніе построить для Органиста
Домикъ, да что только въ такомъ случаѣ, если
Ксендзъ Тарнопольскій переменитъ органи
стаго неумѣющаго играть по нотамъ и
портящаго органы, но какъ Тарнопольскій
сего условія неисполнилъ, то и онъ Суня
тицкій отступился отъ своего намѣре
нія, въ прочемъ если бы Тарнопольскій и
имѣлъ право на то, чтобы онъ Сунятицкій
строилъ Домъ, то долженъ былъ просить На
чальство о побужденіи его къ тому, но не строить
самому произвольно на его счетъ и требовать
деньги за это сколько ему угодно, наконецъ Су
нятицкій вызывается доказать, что Тарно
польскій неправильно показалъ въ расходъ на
эту постройку 95 руб. сереб. такъ какъ нужное
на это дерево имѣлъ онъ отъ него Сунятиц
каго и другихъ прихожанъ безденежно, а ра
ботники весьма немного стоили, по сообра
женіи всѣхъ сихъ обстоятельствъ находя
Дѣло сіе спорнымъ и на основаніи 707, 2025 и
2027 Статей Хтома учрежденія Губернскихъ
властей и мѣстъ подлежитъ разсмотрѣнію

Въ Журналъ 29. Мая 1850 года. 64 82.

С 9

Отношеніе Плотанской Губернскаго Правленія отъ 24 мая за № 9155. Къ сему уже дано ходъ что на обязательство Полицмейстеровъ и Нарвскаго Уѣздного Стряпчаго Спора объ томъ что они не исполнили надлежащія распоряженія при Копанградской Кантелѣ Губернское Правленіе предписало

Мая 29.

Зверевскому № 3196.

Московскому Губ. Суду № 3197

Под. Губ. Прав. № 3198.

68

[illegible]

судебному Губернское Правленіе полагаетъ, съ прописаніемъ Доклада и съ препровожденіемъ просьбы Помѣщика Сулятицкаго предписать Могилевскому Земскому Суду немедленно распорядиться о произведеніи формальнаго по сему предмету изслѣдованія при Духовномъ Депутатѣ и по окончаніи Дѣла передать оное въ подлежащее судебное мѣсто на разсмотрѣніе, о чемъ и для объявленія Тарнопольскому и Сулятицкому пославъ Могилевскому Земскому Суду указъ и увѣдомить Каменецкую римско-католическую Духовную Консисторію.

Совѣтникъ [illegible]

Секретарь [illegible]

Ид. Столоначальника [illegible]

В Каменецкую Римско-Католическую
Духовную Консисторию
№ 1155

№ 4318
2266 ×

Получ 9 Окт 1850 года
85.

67

Могилевскаго
Земскаго
Суда

№ 14819

„5" Октября 1850

Въ Подольскую Римско
католическую Духовную
Консисторію. —

На Дѣлу произво
димому приставомъ
2 Стана здѣшняго уѣзда
о деньгахъ 95 руб серебромъ
подлежащихъ ко взысканію
съ помѣщика Мко Копай
города Маріяна Сулятиц-
кого въ пользу настоятеля
Копайгородскаго ко
стела Ксендза Тарно-

Ст А

1243/46

польского издержанныхъ имъ на
постройку Дома для орга
ниста сходно подпискѣ Суля
тыцкаго, находится съ духов
ной стороны за Депутата
Ксендзъ Згорскій,- которого Суля
тыцкій отъ нахожденіяхъ при
производствѣ Этого Дѣла послу
чаю тому что онъ дѣйствуетъ
во всемъ якобы въ урожденіе
Ксендзу Тарнопольскому устро
нилъ.-

Въ слѣдствіе чего Вашскій
Судъ проситъ Духовную

68

Журналъ 128 Дня 1850 года

Отъ 11

20 Октября

Въ Могилевскій Уѣздъ

№ 1518

Къ Вѣрхнянскому

№ 1517

Отношеніе Могилевскаго Земскаго Суда отъ 5 Октября за № 14819 коимъ пишетъ: что по дѣлу производимому Приставомъ 3го Стана Могилевскаго уѣзда оцѣнено 95 р. с. подлежащихъ къ взысканію съ Помѣщика М. Копайгорода Марьяна Бурятицкаго въ пользу Настоятеля Копайгородскаго Кобрина Кс. Тарнопольскаго издержанныхъ имъ на постройку дома для Органистаго сходно подпискѣ Бурятицкаго, находится съ Духовной стороны за Депутата

Кл. Згерскій, которого Бурятинскій отъ нахо-
жденія при производствѣ сего дѣла по-
случаю тому, что онъ дѣйствуетъ
вовсемъ якобы въ угожденіе Кл. Тар-
попольскому устранилъ. Вслѣдствіе
чего Земскій Судъ проситъ Консисторію
учинить распоряженіе о назначеніи
на мѣсто Згерскаго другаго Депу-
тата, и кто будетъ назначенъ
увѣдомить Земскій Судъ.

Приказали. Пастуха
устраненія Памятника
Сумматическимъ [illegible]
всякаго основанія, Дуров-
ного Депутата Кл. Згер-

(69)

[illegible]
[illegible]
[illegible]

Могилевскій Земскій
Ея ~~[illegible]~~ [illegible] чтобы
впредь нерезанное
требованія Пашк
цика Сулятицкаго
о устраненіи Дуров
наго Депутата
небыли принимае
мы Уваженіе —

70

Консисторію учинить распоря-
женіе о назначеніи на мѣсто
Згорскаго другого Депутата
Состороны Духовной и кто
будетъ назначенъ увѣдомить судъ.—

Старшій Засѣдатель Малинскій

на Степана Лѣвицкій



В Канцелярию Главного Штаба
Его Императорского Величества

№ 14819.

Милостивый Государь

Имею честь







№ 4709
2487 +

получ. 9 Ноября 1850 89.

71

Въ Каменецъ Подольскою Римско Католическою Духовною Консисторію

Отъ Настоятеля Приходскаго Копайгородскаго Костёла.

Подклад. 14 Нояб.

Рапортъ.

Въ прошломъ еще 1849 году дня 19 Декабря, получилъ я съ почты Барской Предписаніе Оной Консисторіи отъ 30 Ноября за №ер 7573, которомъ благоволила Оная Консисторія меня завѣдомить, что Губернское Подольское Правленіе отъ 8 Ноября того жъ года за №ер 19,840 завѣдомило Оною Консисторію, о распоряженіи и предписаніи Могилевскому Земскому Суду, о взысканіи въ Имѣніи Копайгорода въ Гна Марія на Сулятыцкого денегъ 95 рублей Серебромъ занятыхъ Костеломъ Копайгородскимъ въ 1847 году у Гна Карла Левицкаго на постройку дома для причта Костельнаго. На постройку каковаго дома, въ 1846 году дня 14 Мая Гнъ Сулятыцкій далъ на себя подписку, что онъ своимъ достояніемъ таковой построитъ. Въ чемъ меня до нынѣ неизвѣстно, чи таковые деньги взысканые отъ Гна Сулятыцкаго, или нѣтъ? Меня кажется, что Костелъ Копайгородскій напрасно недолженъ терать занятыхъ 95 руб. Сереб. въ то время, когда Гнъ Сулятыцкій въ 1846 году не только далъ на себя подписку что даетъ домъ Василія Антошковаго до времени для жительства причта Костельнаго, до чука домъ на грунтѣ Костельномъ своимъ достояніемъ не построитъ. А по выѣздѣ Комиссіи составленной изъ Пристава 2 стана уѣзда Могилевска Гна Душинкѣвича, и почтѣнѣйшаго бывшаго Гна Декана Кіёндза Згерскаго, ни дому назначенно до времени не далъ, ни новаго не построилъ.

Кіёндзъ М. Тарнопольскій

Ст 1

№ 3 / 26.

№ер 61.
Дня 27 Октяб. 1850 года
М. Копайгородъ.

74 90.

по довладѣнію 14. ноября 1842 года

Г. Начальника
Канцеляріи Кадрова
Маршалковскаго
Прошеніе

Новеб
24 дня
№ 7263

Въ послѣдствіе Рапорта Вашего за № 61.
Консисторія извѣщаетъ Васъ что
по обыкновенности
Помѣщика Ка-
тастацкаго спо-
ру на уплату
претендуетъ Вашъ

за постройку при
Вѣнерскомъ Вашъ
Костелѣ дата денегъ
95 руб. Пред. Надан-
ская Губернская прав-
ленiе прiостановила
взысканiе означенныхъ
денегъ, и распоряди-
лась о производствѣ
слѣдствiя на означен-
ному дѣлу, и засту-
ои сколько дѣла
на рѣшенiе въ над-
лежащее судебное
мѣсто; Затѣмъ кон-
шторiя впредь до
рѣшенiя означенныхъ

91.

73

Дѣла немалость про
бывать вѣдомства
съ Наименованіемъ
Императорскаго Тре
тьяго Вами дѣлаю

№ 657
239 ✶

Сентябрь 1851 года 93.

Въ Каменецъ-Подольское Римско-Католическое Духовное Консисторіе.

Настоятеля Китайгородскаго прихода
Станислава

Рапортъ.

Господинъ Деканъ Vicendz'ъ Матковскій, своимъ предписаніемъ отъ 16 Декабря истекшаго года за № 376, изволилъ мнѣ указать изъ Оной Консисторіи отъ 30 Ноября прошлаго 1850 года за № 7382, заведенныя мною, какъ вое Гне Vicendz'ъ Гальборъ Администраторъ Супрунковецкаго Костела далъ показаніе по Ревизской Сказкѣ, на Прописные Оной Консисторіи отъ 1 Августа 1850 года за № 50. Показаніе сіе Гне Vicendz'ы Гальборъ въ прошломъ 1850 году данное, мнѣ очень удивительно, что онъ въ своемъ написалъ, изъ числа давнихъ лѣтъ, за 1825 года, не могъ припомнить мѣсто убійства Костелъной: хотъ совѣстью Іерейска? Настоятель м. Китайгородъ въ Шаурянахъ Своего брата Гне Гарасима Гальборка, въ Гне Іоаннахъ Гарнецкихъ Отставнаго Пѣхотнаго Гальборка, въ присутствіи обоихъ Своихъ учителей на праздествѣ, и Гне К. Гальборъ, и мальчикъ, когда я его по Іерейской Совѣсти спрашивалъ, то какъ его мѣсто? и какая убійства Костелъной въ 1825 году Злыми людьми за за ни владеній Костелъныхъ Китайгородскихъ и до настоящихъ временъ? или доброе уничтоженная въ 1848 году дня 19 Апрѣля, или можетъ быть внутри убійства и рова. Была другая какая мѣра? и былъ ли за ними владеній въ 1825 году, рвы въ прямой линіи отъ прудкой Каменной Стѣны до постояннаго дома, проѣзде Евреевъ Кацевки, а теперь Герешка Нуты? Гне К. Гальборъ, зная сомнѣнно мѣсту убійства Костелъной, взялъ съ собою Гне Гарасимъ Гальборка, Франца Рогачевскаго и меня, внѣ нашъ Этвышмѣстилъ, куда проѣзде былъ Евреемъ акацій, уничтоженный совсѣмъ въ 1848 году Гне Маріанъ на Существующимъ, и по Іерейской Совѣсти въ нашемъ присутствіи сказалъ, что за ни владеній Костелъныхъ пользованія убійства до уничтоженнаго рова. Показаніе сіе Гне К. Гальборка въ 1850 году данное, выходитъ Перед писаніе Оной Консисторіи совершенно несправедливое, и само, не по Іерейской Совѣсти, и какъ я мнѣ по совѣсту Гне брата Гне Гарасима Гальборка написанное, дабы дать такое показаніе, чтобы въ тѣ дни ни на одну, ни въ другую сторону, не дѣлать Никакой обиды не обиженной, и еще къ тому Настоятель Никакой обиды не обиженной, и еще къ тому Начальству, писать и просить, а въ требованіе въ

тому дано показание Гна К. Гальборна, что тогда бы онъ въ теченіи 1849 году, неизвѣстная и совѣстно Іерейскому неудостоверилъ. Дѣйствительно тамъ Квартеты было показаніе 16 свидѣтелей изъ Дворянъ, Однодворцевъ, и Крестьянъ, изъ четырехъ деревень, которые за прежнее показаніе въ 1849 году Іюня 7 дня, въ присутствіи Сидней Комиссіи, что тогда ровъ отъ дороженности былъ мертвой убѣдбы Костельной. Далѣе тамъ онъ безъ показаній Гна К. Гальборна, можно быть Комиссіонеромъ. Только въ самомъ показаніи еще показаніе Гна К. Гальборна, какъ онъ въ 1849 году, Іерейскою Совѣстію увѣрилъ, спрашивалъ, узнавалъ, что Гнъ Судентвицкій въ своихъ объясненіяхъ, ссылается на Гна К. Гальборна, что за его владѣній въ 1825 году Костельнымъ Китайгородскимъ онъ межевалъ, а тотъ Кусокъ земли, каковой онъ въ 1848 году отобралъ, уничтожившій ровъ, въ убѣдбы Костельной не только не межевалъ, а только будто бы Гнъ Судентвицкій, замѣнивъ поступленіемъ напрасно Китайгородскій въ 1836 году, Кусокъ земли дозволилъ мнѣ временно пользоваться. Показаніе показаніе несправедливое Гна К. Гальборна, хотя онъ имѣлъ средства къ справкѣ, какъ онъ ректоратомъ Костельнымъ просить Моего Благодѣтеля Начальства, дабы благоволило предписать Гну К. Гальборну, чтобы онъ явился въ М. Китайгородъ весною настоящаго года, на мой счетъ, во время, когда назначится Комиссія, согласно ранѣе предложенію, и требованію Оной Консисторіи отъ 31 Августа прошлаго 1850 года за № 3216 въ Могилевскій Земскій Судъ, для отвода земли и убѣдбы Костельной, и прошу г. Въ теченіи какъ бы благоволили. Благодѣтельному Начальству, на я видну его пристрастнаго и непремѣннаго. Дабы удостовѣрившись Благодѣтельное Начальство о истинной правдѣ, что я насъ напрасно писалъ: покорнѣйше предписать Власти Начальническою, Гну К. Гальборну, чтобы онъ за выполненіемъ просьбы на присутствіи Комиссіи, показалъ, какъ мѣнялъ земли въ 1825 году, убѣдбу Костельную, и какое имѣлъ

Ксендзъ М. Тарашкевичъ

№ 3.

Дня 29 Января

1851 года

М. Китайгородъ

Журнал 9 февр. 1851 года

Отв.

Февраля 15 дня Тарнопольскаго № 1048 1851 года

Рапортъ администратора Копайгородскаго костела кс. Тарнопольскаго отъ 29 янв. пр. за № 3 коимъ противу показанія ксендза фальборка что будто бы онъ фальборкъ не помнитъ подавности лѣтъ и границъ усадьбы Копайгородскаго костела не помнитъ, возражаетъ: что сіе показаніе кс. фальборка не ~~справед~~ правильно, потому что онъ въ 1849 году пріѣзжалъ чрезъ Копайгородъ съ родственниками своими Чарнецкими

по Эфейской совѣсти при
свидѣтеляхъ ~~Чарно~~ упомя
нутомъ Чарноцкомъ и
однодворцѣ Рогачевскомъ
указывалъ границы усадьбы
костельной и для того
проситъ консисторію
предписать къ Фальборку
чтобы онъ на счетъ
къ Тарнопольскаго при
бывъ въ Копылгродъ и
явясь къ слѣдственной
коммиссіи за выполне
ніемъ присяги указалъ
границы костельной усадьбы

Примазали для разрѣшенія на-
стоящаго рапорта дать знать
къ Тарнопольскому что Консисторія
данное можетъ обязывать Ж. Фальбор-
ка къ явкѣ въ слѣдственную ком-
миссію для выполненія присяги

по дѣлу о Постельныхъ грунтахъ,
какъ по требованію означенной
Коммиссіи.

№ 1307
631.+

19 Марта 1851 года 97.

74

Въ Каменецкою Римско Католическою Духовную Консисторію

Депутата Духовныхъ дѣлъ по Могилевскому Уѣзду

Подписан
22 Марта

Рапортъ.

Консисторія Указомъ своимъ отъ 20го Октября прошлого 1850 Года за № 6517 послѣдовавшаго, по случаю устороненія помѣщикомъ Сулятицкимъ Духовнаго Депутата Ксендза Згерского отъ производства слѣдствія, по дѣлу о возврате Настоятелю Копайгородского Костела Ксендзу Тарнопольскому за постройку Дома для Церковнослужителей 95 руб. сереб. во мѣсто Ксендза Згерского Консисторія назначила меня Духовнымъ Депутатомъ къ выше прописанному дѣлу — Помощникъ 2го Стана Могилевского Уѣзда отзывомъ своимъ отъ 30го Января сего 1851 Года за № 144 извѣщая меня о предположенности своей приступить къ производству упомянутого изслѣдованія 3го числа Февраля Мѣсяца, и въ означенномъ сроке приѣхавши на грунтъ Мѣстечка Копайгорода въ мѣсте съ Помощникомъ 2го Стана, Коммиссія приступивъ къ надлежащему изслѣдованію изъясненного дѣла коей дѣй-

Ст 1

2 Ж 3/46

ствіе

дѣйствіе снявъ съ онаго копію Каменецкой Римско Католической Духовной Консисторіи при семъ честь имѣю представить. —

Ксендзъ Эразмъ Вѣрженскій

№ 3й
Февраля 28го дня
1851 Года
М. Лучинецъ. —

Копія

Могилевскаго Земскаго суда

№ 14818

Октября 5 Дня 1850 года

Господину Приставу 2 стана

Земскому суду Докладываю Становый приставъ 2 Стана Низанковскій представляя при рапортѣ 8 Августа сего года за № 3126 Дѣло начатое по указу Подольскаго Губернскаго Правленія отъ 20 Мая за № 9156, коимъ велено произвесть при Духовномъ Депутатѣ формальное изслѣдованіе о деньгахъ 95 рублей серебромъ подлежащихъ ко взысканію съ помѣщика М. Копайгорода Марьяна Сулятыцкаго въ пользу настоятеля Копайгородскаго Костюма Ксендза Тарнопольскаго издержанныхъ имъ на постройку Дома для Органистаго сходно подписки Сулятыцкаго, съ обязательствомъ якобы построить на свой счетъ и передать таковое въ подлежащіе судебное мѣсто на разрѣшеніе а такъ оне взыскать съ Помѣщика Сулятыцкаго за пегербовую бумагу 2 руб. 40 к. сер. денегъ 1 что при производствѣ имъ таковаго нужно имѣть въ виду первоначальную переписку и подписку Сулятыцкаго о постройкѣ для костелъ

— инъ

служителей Дома что въ Дѣлахъ его помѣщается. 2е
что слѣдуемые за гербовую бумагу съ Сулятицкаго
деньги 2 руб: 40 коп. сереб. взнесены имъ самимъ въ уѣздное
Казначейство подъ № 126534, от: 1103 и 3) просить раз
рѣшить отвѣтъ Сулятицкаго о Духовномъ Депу
татѣ, въ томъ что какъ Духовный Депутатъ
назначенъ Ксендзъ Згерскій который будучи Дзѣканомъ
дѣйствуетъ по оному совсемъ якобы въ уѣзденіи
Ксендзу Тарнопольскому: а изъ первоначальной перепи
ски видно: что подписка Сулятицкаго съ обязатель
ствомъ на постройку для Копайгородскаго Костельнаго
причта въ судѣ ни отъ куда препровождаема не бы
ла, и таковой въ перепискѣ этой не имѣется и
Помѣщикъ Сулятицкій какъ видно изъ оной дока
зываетъ что никогда никому подписки на то
не давалъ, а только имѣлъ переписку о постройкѣ
этаго Дома съ Ксендзомъ Тарнопольскимъ. —
Приказали: — Какъ требующейся подписки по
мѣщика Сулятицкаго на постройку для Копайгородскаго
Костельнаго Причта дома, въ дѣлѣ нѣтъ и гдѣ
таковая за пронаходившею перепискою между по
дольскимъ Губернскимъ правленіемъ и римско Ка
толическою Духовную Консисторіею о присылкѣ та
ковой слѣда не открыто, и была ли таковая по
мѣщикомъ Сулятицкимъ дана Ксендзу Тар
нопольскому свѣдѣнія вѣрнаго нѣтъ то приоб
щивъ къ дѣлу этому только переписку съ

обращеніемъ таковой велѣть приставу 2 стана потре
бовать отъ Ксендза Тарнопольскаго доказательствъ когда и
лично? кому? при какихъ свидѣтеляхъ давалъ Сулятицкій
подписку и куда таковая потомъ обращена и по произведе
ніи противу обстоятельствъ формальнаго изслѣдованія
согласно указу Губернскаго правленія за № 9956, предста
вить въ судъ, въ относимости же Духовнаго Депута
та Згерскаго какъ Помѣщикъ Сулятицкій въ объя
сненіи своемъ пишетъ что онъ дѣйствуетъ насто
рону Ксендза Тарнопольскаго по какимъ то особымъ
видамъ, то о назначеніи другаго Депутата просить По
дольскую Римско Католическую Духовную Консисторію
а деньгахъ взысканныхъ Сулятицкимъ въ Казначейство, сдѣ
лать отмѣтку по регистрамъ и о семъ донести По
дольскому Губернскому Правленію. — подписано под
писемъ Старшій Засѣдатель Малишевскій
въ Д. Секретаря Бенескулъ Управляющій Сто
ломъ Львицкимъ. —

Съ подлиннымъ вѣрно:
2 Стана Помощ. Пристава Коммиссіи Секретарь Лопатинскій
Депутатъ Ксендзъ Ігнатій Вѣрхайскій

Коммиссіи составленной изъ помощника 2 стана Коммиссіи Уѣзда и Духовнаго Депутата

Господину Настоятелю Копайгородскаго Костела Ксендзу Тарнопольскому. —

№ 147.
февраля 3 дня 1851 года

Коммиссія на основаніи порученія Начальства открывъ въ М. Копайгородѣ свое присутствіе и приступивъ къ про
изведенію изслѣдованія подѣлу о возвра
тѣ вамъ помѣщикомъ Марьяномъ Сулятицкимъ издержанныхъ на

на постройку дома для костельно служителей 95 руб. серебромъ прошу Ваше преблагородіе, изложить на семъ же доказательствѣ когда именно, кому приказано свидѣтельствовать Помѣщикомъ Марьянъ Сулятыцкій подписку, и куда таковая потомъ обращена. — и вѣрно сіе и составить въ самоскорѣйшемъ времени доставить въ присутствіе Комиссіи для дальнѣйшаго дѣйствія. — Послѣдняго подписалъ Помощникъ Пристава Комиссіи Секретарь Лопатынскій, Депутатъ Ксендзъ Эразмъ Вѣржайскій. —

Съ подлиннымъ вѣрно:
Помощ. Гримайлова Лопатинскій
Депутатъ Ксендзъ Вѣржайскій

Отвѣтъ,

На прописанную повѣстку Комиссіи симъ имѣю честь объяснится, что Г. помѣщикъ Марьянъ Сулятыцкій о постройкѣ дома для причта костельнаго далъ обовязательную подписку Комиссіи въ томъ же предметѣ отправляющейся 14 мая 1846 года въ своемъ объясненіи каковое принято къ дѣлу, а копію съ онаго засвидѣтельствованную слѣдовательно оной Комиссіи при семъ представляю въ копіи прошу принять, и засвидѣтельствовавъ, таковою мнѣ возвратить; но какъ по означенной подпискѣ Г. Марьянъ Сулятыцкій не устоялъ, а я имѣя помѣщенія для костельнаго причта, вынужденнымъ нашелся надъ сверхъ законные дома проценты одолжить денегъ на постройку дома 95 руб. серебр. и таковыхъ не находясь въ состояніи уплатить, за тѣмъ покорно прошу оной Комиссіи по крайней мѣрѣ съ законными процентами обовязать Г. Сулятыцкаго возвратить подлинно подписалъ Настоятель Копайгородскаго костела приходскій Ксендзъ Матвѣй Тарновольскій.

Съ подлиннымъ вѣрно
Помощ. Гримайлова Лопатинскій
Депутатъ Ксендзъ Вѣржайскій

180 100.

Подовладелец 22 Марта 1851 года

Марта 23 дня № 1871

Депутату духовныхъ дѣлъ по Могилевскому Уѣзду Кс. Вѣрнай скому.

Прилипскі

Консисторія предписываетъ Вамъ во дополненіе къ рапорту Моему отъ 28 Февраля за № 3. донести Ей, куда поступило произведенное Вами обще съ Помощникомъ Пристава 3го Стана Могилевскаго Уѣзда слѣдствіе о возвратѣ Настоятелю

Копайгородскаго Костела Кс. Тарно-
польскому за постройку дома для
церковно служителей 95 руб. сер. По
мѣщаномъ Маріяномъ Сулятицкимъ
сходно данной имъ подпискѣ

Копія съ Копіи

81

Въ Коммисію составленную изъ Г. Пристава 2го Стана Мокиевскаго Уѣзда, Душинскѣвича, и Духовнаго Депутата Декана Ксендза Зверскаго.—

Назапросъ оной Коммисіи въ отношеніи помѣщенія Органистаго при Копайгородскомъ костелѣ, имѣю честь увѣдомить, что хотя я на основаніи законовъ и мѣстныхъ Костельныхъ учрежденій, имѣю свои означенные обязанности платить деньги Козлѣ ежегодно, и прочіе а сверхъ оныхъ необязанъ давать помѣщенія, или строить дома для Костельныхъ служителей, однакожъ во доказательство, что я какъ всегда, такъ и теперь не уклоняюсь отъ по собствія здѣшнему Костелу Копайгородскому, по своей возможности то для временнаго помѣщенія Органистаго назначаю половину дома принадлежащаго Крестьянину Василію Антошковичу въ тѣхъ избахъ, гдѣ инкѣ жительствуетъ однодворецъ Крыльскій, сіе помѣщеніе назначаю въ предъ доловаго Дома, котораго желаю построить для Органистаго и прочихъ Костельныхъ служителей на костельной землѣ и на томъ мѣстѣ гдѣ оно прежде существовалъ возлѣ мельницы присемъ только прошу оной Коммисіи, дабы на мѣсто настоящаго Органистаго Томицкаго которой стался причиною раздоровъ съ Крестьяниномъ моимъ Войткомъ Столяромъ и настоящаго пелоглазія былъ опредѣленъ другой смирнѣйшаго характера и поведенія на подписномъ тако. мѣстечка Копайгорода Помѣщикъ Марьянъ Сулятицкій, на полномъ подписано Становой приставъ Душинскѣвичъ Деканъ Мокиевскій Ксендзъ Зверскій, оверности съ копіею во обстоятельствѣ подлѣнно, подписанъ Помощникъ Пристава Сопотыньскій, Деканъ Ксендзъ Эразмъ Вѣрнайскій.—

Вѣрно.

Помощникъ Пристава Лопатинскій

Депутатъ Ксендзъ Варгинскій

что настоящая переписка какъ значится въ Копіи сего отзыва, переписанная безъ поправокъ и добавленія подана мною въ Коммисію въ томъ подписомъ моимъ удостовѣренъ подлинно подписалъ Мерзанъ Сулатицкій —

Вѣрно Гр. Ксендзъ Гр. Станиславъ Лопатинскій
Депутатъ Ксендзъ Варфоломей

Въ Коммисію составленную изъ Господина Помощника Могилевскаго Уѣзда 2 Стана Лопатинскаго, и Духовнаго Депутата.

На Письмо оной Коммисіи отъ 3 сего Февраля № 148, имѣю честь увѣдомить что я имѣлъ переписку съ бывшею Коммисіею изъ Пристава 2 Стана Думинскаго, и Ксендза Згерскаго. — Эту переписку представленную въ Копіи Ксендзомъ Тарнопольскимъ я подписомъ моимъ удостовѣрилъ и присылаю возвращаю. — Въ сей перепискѣ я объявилъ мое желаніе и намѣреніе построить Домъ для Органистаго, если Ксендзъ Тарнопольскій пріиметъ до Органовъ приобретенныя Матеріи моею хорошаго Органистаго, и грающаго по Нотамъ. — Я писалъ о томъ Ксендзу Тарнопольскому 21 Апреля 1847 года, обѣщая, что если пріиметъ такого способнаго Органистаго, рекомендованнаго мною Стрелецкаго, то я по его домогательству дамъ ему помѣщеніе, и прибавку жалованья изъ моей руки. — Это Письмо мое можетъ быть находится еще у Ксендза Тарнопольскаго. — Хотя тоже что осемъ Органистѣ Стрелецкимъ имѣлъ я разговоръ въ Домѣ Ксендза

Тарнопольскаго, въ присутствіи Члена настоящей Коммиссіи Ксендза Вѣрхайскаго. — Ксендзъ Тарнопольскій 14 Апрѣля мою проекта, я отстала отъ своего Намѣреніе. — Сіе несогласіе его сомнѣнію явствуетъ изъ приложеннаго у сего въ копіи отвѣта его 21 апрѣля 1847 года до меня писаннаго. — Въ этомъ отвѣтѣ пояснилъ что онъ истребуетъ представленнаго мною человѣка не какъ окончить Домъ уже начатый, то надобность себѣ ничего ему будетъ нужно, ибо онъ имѣетъ само полное право распоряжаться дѣлами Костела. — Симъ имъ самъ Ксендзъ Тарнопольскій объявилъ желаніе самъ себѣ строить и окончить начатый домъ. — а потому Ежели всякая грамота можетъ быть подписною, то что его письмо, есть дѣйствительною обязательною его подписью въ постройкѣ себѣ дома. Въ семъ предметѣ и прочемъ, прошу Коммиссіи имѣть въ виду свое послѣднее прошеніе поданное въ подольское Губернское правленіе въ которомъ всѣ обстоятельства подробно изъяснены. — подлинно подписалъ Маріанъ Сулятицкій 4 февраля 1851 года

Вѣрно: Помощ. Приставъ Сопотинскій
Депутатъ Ксендзъ Вѣрхайскій

Kopia iz kopiy

Wielmożny Panie Dobrodzieju

Pismo Pańskie dziś pisane odebrałem, na które nie Panu Dobrodziejowi nie odpisuję

bam wczoray ustnie oświadczył że go nie po
trzebuie. — a ia iak skończy dóm kościelney to
iak mi będzie potrzeba człowieka znaydę, bo
ia będąc zaszczyconey prawami Boskiemi i
nayłaskawszego monarchy mam zupełną
Władzę rozporządzać kościołem i piecz się
o iego dobro i chwałę Boską. — Xiędz Tarnopolski
Ta kopiia zgadza z własnoręcznym pismem
Xiędza Tarnopolskiego u mnie zostaiącym
na oryginale podpisano Maryan Lulatycki

Propno Пасмаш Пристава Монастыря
Denymanto Ксендза Вторушинскаго

№ 1934
921

8 Вход 4 Мая 1851

105

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Духовныхъ дѣлъ депутата по Могилевскому Уѣзду.—

Рапортъ.—

Подписан
11 Мая

Консисторія предписаніемъ своимъ отъ 23 Марта сего года за № 1811 послѣдовавшаго, предписала мнѣ во дополненіе Рапорта моего отъ 28го Февраля № 3мъ донести куда поступило слѣдствіе произведенное о возвратѣ Настоятелю Копайгородского Костела Кс. Тарнопольскому за постройку дома для Церковнослужителей 95 руб. сереб. слѣдуемыхъ мнѣ Помѣщика Маряна Сулятицкого сходно данной имъ подпискѣ.—

По забранной справкѣ на сей предметъ отъ Г. Помощника Лопатынского оказалось что выше упомянутое слѣдствіе представлено посредствомъ Станового Пристава 2го Стана Могилевского Уѣзда въ Могилевскій Земскій Судъ.— о чемъ Каменецкой Римско Католической Духовной Консисторіи честь имѣю донести.—

№ 8го
Апр: 13го дня
1851 года

Ксендзъ Ер: Вѣржейскій

По докладному 11 мая 1857 года 106.

84

Во Могилевскій Епископ

18 Мая 1857. Суд

№ 2733 Благоволитъ оный Судъ увѣдомить Ея Консисторію какой оности Судъ, даже дальнѣйшій ходъ вслѣдствіе нашему дѣлу предъявленному Приставомъ 2 Стана Могилевскаго Уѣзда о возвратѣ Заказателю Ко-
пейграфскаго Ко-
стела Ке Пар

напоминаю Пом-
щикамъ Сулятицкаго
за постройку дома
для церковнослужите-
лей 95 руб. Сереб.

№ 2112/999

21 Мая 1851 года 199.

88

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана Рапортъ.

При дополненіи мною обще съ Приставомъ 2 Стана Могилевскаго Уѣзда дѣла о землѣ принадлежащей Копангородскому костелу необходима личная бытность Ксендза Фальборга; а потому честь имѣю покорнѣйше просить Консисторіи учинить со стороны своей распоряженіе о предписаніи Ксендзу Фальборгу дабы явился въ М. Копангородъ на 19е число будущаго Іюня мѣсяца, хотя бы и нашелъ Настоятеля Копангородскаго костела Кс. Тарнопольскаго отъ чего онъ неоткажется —

Кс. Матковскій —

Ст 1

243/96

№ 172

Мая 15. дня

1851.

Стр. 8. Журналъ 24 Мая 1857 года

Рапортъ Могилевскаго Декана Кс. Матковскаго отъ 15 мая за № 112 коимъ пишетъ, что при дополненіи имъ общесъ приставомъ 2 стана Могилевскаго уѣзда дѣла, о землѣ принадлежащей Копайгородскому Костелу необходима личная бытность Кс. Фальборка; а потому проситъ сію Консисторію учинить со стороны своей распоряженіе о предписаніи Кс. Фальборку дабы явился въ М.

Іюня 8 дня

№ 3063

подтвер. Кс. Матковскому 16 Ноября 1857

№ 5953

Полицмейстер на Фонтанке будущего Декабря
шестого числа находящийся Волынского
городового Полесского Ко Тарасовой
сына отвечено объясняющаяся

Требование сочинено на
основанию Высочайшему предписанию
Шестого Декабря: Чтицу Двора Его
Императорского Величества Сенатору
Тайному Советнику Ко Фролову
Вам. Полицмейстеров на
основании Высочайшего
основании Высочайшего предписания
основании Высочайшего предписания
основании Высочайшего предписания

87

Ко стану на 19 будущаго
Іюня на посутъ Ве Тар
нопольскаго. Очень дебро
знатъ и молитвенному
Деканцу.

№ 4543
3012. x

11 Декабр 1851 года 113.

88

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ.

Въ слѣдствіе предписанія Консисторіи отъ 16 Ноября за № 5953 Честь Имѣю донести что дѣло о Земли принадлежащей Копаигородскому Костелу досѣхъ поръ неокончено; по непребытію на назначенный было срокъ Могилевскаго Уѣзднаго Землемѣра — Ксендзъ Матковскій —

Ст 1

243/46

№ 316.
Декабр. 3. дня
1851. г.

89

Дан. Журналъ 17 Апр. 1851 года

21 Декабря 1851 г.
Губ. Правленіе
№ 6813

Докладъ: по распоряженію Подольскаго Губернскаго Правленія изложенномъ въ отношеніи отъ 24 Мая 1850 ~~[illegible]~~ 9155 поручено было Могилевскому Земскому Суду произвесть ~~слѣдствіе~~ при Духовномъ Депутатѣ слѣдствіе о землѣ принадлежащей Копайгородскому Костелу. Вслѣдствіе чего Консисторія назначивъ ~~[illegible]~~

+

посему дѣлу Депутатомъ со стороны
Духовной Администратора Луги
ницкаго Костела К. Вѣрошайскаго
о томъ увѣдомила Могилевскій
Земскій Судъ. Засимъ Въ послѣ
дствіи Консисторія требовала
свѣденія въ какомъ положеніи
находится означенное дѣло
и засимъ получень рапортъ
Могилевскаго Декана отъ 5
Декабря за № 316 что дѣло
это исключено по непро

90

быстрю на назначенный срокъ Мош-
левскаго Уѣзднаго Землемѣра.

О Приказахъ съ про-
писаніемъ сего дѣла
до сообщенія подан-
ской Губернской
Правленіе правилъ
Зависящаго отъ
оного распоряже-
нія на Маргаш-
тету производство
изслѣдованія по
настоящему дѣлу
и увѣдомленіемъ
а послѣдующемъ
Канцелярію

№ 411
194

М. В. Д.
ПОДОЛЬСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ
ПРАВЛЕНІЕ.

1. Отдѣленіе
2. Столъ
№ 317
19 января 1852 ГОДА.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.
25 янв 1852 года
Приложить подъ
Ст 1

22 Янв. 1852 г.
117.

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію —

Въ слѣдствіе Отношенія Духовной Консисторіи отъ 21 Минувшаго Декабря 1851 года за № 6813 вмѣстѣ съ симъ предписано Подольскому Губернскому Землемѣру побудить

в Могилевского Уездного Земского суда к скорейшему исполнению лежащей на нем обязанности по делу о земле принадлежащей Копайгородскому Волостному – Отдел 1-е Отделений Губернского Правления с разрешения г. Вице Губернатора имеет честь уведомить Духовную Консисторию

Старший Советник

Секретарь

Столоначальник

N. 1031
489

92

6 Марта 1852 г.

Въ Каменецкою Римско Католическою Духовную Консисторію

Депутата Духовныхъ дѣлъ по Могилевскому Деканату

Подписан,
10 Марта

Рапортъ! —

Помощникъ Пристава 2го Стана Могилевского Уѣзда отзывомъ отъ 2го Февраля за № 26 опредѣлилъ срокъ 5го Февраля для дополненія дѣла о долгѣ слѣдуемого Настоятелю Копайгородского Костела Ксендзу Тарнопольскому отъ Помѣщика Копайгородского Имѣнія Маряна Сулятицкого за постройку Дома для Церковнослужителей которой онъ Помѣщикъ Сулятицкій обовязался собственною подписную построить. —

Ст/

Изъ произведенного на сей предметъ слѣдствія снявъ съ оного Копію, которую Каменецкой Римско Католической Духовной Консисторіи честь имѣю представить. —

№ 10.
Февр: 22го дня
1852 Года
М: Лучинецъ

Ксендзъ Эразмъ Вѣржейскій

93

Копія изъ дѣла произведенного Ком-
мисіею составленной (на грунтѣ
М: Копайгорода) изъ Помощника 2го
Стана Могилевского Уѣзда и Духов-
ного Депутата по Могилевскому
Деканату о долгѣ слѣдуемому
Настоятелю Копайгородского Косте-
ла Кс: Тарнопольскому отъ Помѣ-
щика М: Копайгорода Маряна Су-
лятыцкого за постройку дома
для Костельнослужителей который
Помѣщикъ Сулятыцкій собственною
подписною обовязался построить.—

Коммисіи составленной въ М. Копайгородѣ по дѣлу о издержкахъ понесенныхъ Ксендзомъ Тарнопольскимъ на постройку Костельного дома на щетъ Помѣщика Сулятицкого.—

№ 32
Февр: 5го дня
1852 года

Господину Настоятелю Копайгородского Костела Ксендзу Тарнопольскому

Земскій Судъ возвращая дѣло о постройке Вами Костельного дома на щетъ Помѣщика Копайгородского ~~Костела~~ Имѣнія Марьяна Сулятицкого, предписалъ произвести формальное слѣдствіе по предмету оспоривaемому Помѣщикомъ Сулятицкимъ въ неиздержаніи Вами 95 руб: серб: на постройку того Дома такъ какъ якобы нужное нато дерево Вы отъ Помѣщика Сулятицкого и другихъ Прихожанъ имѣли бѣгъ денежно а работники весма мало стоили Коммисія съѣхавъ въ М: Копайгородъ и открывъ свое присудствіе для произведенія предписанного слѣдствія покорно проситъ Ваше Превелебіе пояснить на семже 1ое Дѣйствительно ли было отпускаемо Вамъ Помѣщикомъ Марьяномъ Сулятицкимъ и другими Прихожанами дерево бѣгъ денежно буде же Вы дерево на постройку Костельного дома покупали, то у кого именно, сколько штукъ, какого сорта, по какой ценѣ и сколько на это издержали денег 2ое) Сколько именно на постройку предъ упомянутого дома пошло рабочихъ дней особо мужескихъ особо женскихъ дней, и сколько было рабочихъ дней Вами нанимаемо за денги а сколько было отпущенно Помѣщикомъ Сулятицкимъ и другими прихожанами бѣгъ денежно, равно сколько вообще на наемъ работниковъ понесенно Вами издержекъ пояснивъ цену по которой Вы платили особо рабочихъ Мужеска, а особо рабочихъ женскаго пола— 3ое) буди сверхъ сего на этотъ Костельной Домъ еще Вы понесли какіе издержки то обовязуетсе присовокупить въ подробности на что и сколько именно:—

Сподвижникомъ вѣрно: Помощ. Бурмаго Лопатинскій

Духовный Депутатъ Кс: Вѣрхжейскій

Настоятель приходского Копайгородского кладбища Иеродиакон Парфенофорского

Апѣ

Февр: 6-дня 1848 Года
М: Копайгород

Въ Комиссію Оставленнаго имъ Томашпольскаго 2го Стана Могилевскаго Уѣзда Подольскаго и Духовнаго Депутата Іеромонаха Варсуфія.—

На запросъ оной Комиссіи отъ 3 февраля за № 39 симъ имѣю честь объяснить— Въ 1847 году былъ я принужденъ вырастить лесу нужнаго на постройку дома у Ф: Волошиновъ Села Берлинецъ Лесованъ питухъ 31. и платъ у Ф: Левицкую Села Грабовецъ питухъ 25 и столбовъ Доставилъ 18 питухъ у Ф: Кайзера Сувалацкаго питухъ 12 на Доски, у Ф: Волошиновъ Клопотовецкаго Села Карашкова сухаго лесу на гонтрошение стенъ фуръ 20 и оное лиственъ материялово исполнилъ у рамахъ лесъ у вотчинниковъ Села Гайчинецъ и этимъ отработалъ подрежтвованнымъ лесомъ построилъ я домъ для пристава Копайгородскаго.— на постройке таковаго дома Ф: Марденъ Орлятынский помѣщикъ имѣющій Копайгородскаго имѣ своего лесу ни какой питухи недалъ— лесъ же подрежтвованный, какъ я выше объявилъ наставленъ имъ Осипей Гайчинецъ Поповецъ. Волоховецъ, Грабовецъ, Берлинецъ и Копайгорода, что все сіе показано по ревизіи 18го Апреля и подписано тѣмъ же Ф: Марденъ Орлятынскимъ и Крестьянъ, которой регистръ при семъ за подписью Оной Комиссіи приложено. Тоже при семъ прилагаю договоръ или Контрактъ съ Майстеромъ Яковомъ Гнорошинъ Поповецкимъ и Ею Помощникомъ Симеономъ подписанъ на постройку того дома 1847 года Апреля 18 дня заключенъ— по которому я деньги договоренную сумму уплатилъ— Ихъ приложеннаго регистра, изъ Деревень. тамъ работниковъ рабочихъ и умѣющаго пола, надлежало за всякую работу оплата Комиссіи удостоверитъ могутъ что я своими издержками оной домъ построилъ Ф: Марденъ Орлятынскій въ числѣ упомянутаго въ постройке не участвовалъ Иеродіаконъ М: Тарнопольскій.—

Вѣрно: Іеромонахъ Ерастовъ Настоятель

Крестьянъ Сельца Покровскаго —

Контрактъ

1847 года Апреля дня 18 мы нижеподписавшіеся крестьяне Сельца Покровскаго Александръ Протасовъ Яковъ Семеновъ Иванъ Дашкевъ добровольно условились с Г-номъ нарочно посланнымъ изъ Города Елисаветграда Коллежскимъ Асессоромъ Христіаномъ Ивановичемъ Крюгеромъ подвесить на Церкви Покровской Сельца Покровскаго Новую Крышу Церковную Железную Четырехскатную Покатую Крышу Церковную Железную Четырехскатную Покатую Крышу Церковную Железную Четырехскатную Покат

Таганрогскій
Полицейскій Сарай
Сколько въ 11 часовъ
Сего дня подписью сего
Сего полицейскаго
Десятскаго Шарлатова
Объявить повелительно
Объявить повелительно
Объявить повелительно
Объявить повелительно

1851.

Февраля 9 дня
1851 года

Таганрогскому Полицейскому Капитану Коловатову
Греческаго
Купца Карпову Дуки
Прошеніе.

Вашей суд Бомбардирской Дивизіи
отставной Ефрейторъ Таганрогскаго
Полицейскаго Управленія Карпъ Ива-
новъ Дуки на Вашемъ имѣетъ просить
сіе произвести Разсмотрѣніе нашего
Вашей Высокородіи Ефрейтора
Карпова Дуки 95 руб. сереб. капитер
ку мою Дачу такъ какъ деревья
они мои посадилъ Карповъ Дуки
они Вашъ Фруктъ принадлежитъ безъ
Всякаго Вашего подозрѣнія, а работни
ки всѣмъ извѣстно Стадіи, и проти
мою Дачу Чтобы Чужіе Чужіе Чужіе
Всѣмъ выдать съ Вашей Канцеляріи
Дуки Дачу Дуки Дуки Дуки Дуки
Сіе и Вашей Высокородіи
Капитанъ Коловатовъ
Дуки Дуки Дуки Дуки Дуки
Дуки Дуки Дуки Дуки Дуки
Дуки Дуки Дуки Дуки Дуки

96

Дѣйствительно было отпущено. — равномѣрно не было ли Вами даваемо къ строенію предъ упомянутаго Дома работниковъ будь бы ла та сколько именно дни, причемъ не оставить представить слѣдуемыя за не гербовую бумагу 2 руб. 40 к. сереб. въ полученіи каковыхъ чисел комиссія потребуетъ съ надбавкою Васъ подлежащею распискою. подлинно подписали Помощникъ Пристава Коллежскій Секретарь Лопатынскій Духовный Депутатъ Ц. Вѣроломскій —

Съ подлиннымъ вѣрно:

Помощ. Бурмейстера Лопатинскій

Депутатъ Ксендзъ Др. Вѣржейскій

Отвѣтъ помѣщика, въ Коммисію составленную по дѣлу о издержкахъ по пессенныхъ Ксендзомъ Тарнопольскимъ на постройку костельнаго Дома —

Ксендзъ Тарнопольскій проситъ расти прилѣпленію до меня на 95 руб. сереб. за постройку Дома на основаніи якобы подписки моей, а подписки никому не давалъ, и не принималъ на себя обязательства строить Дома Ксендзу Тарнопольскому — о семъ объяснялся а оной Коммисіей 4 февраля 1851 года какъ равно Подольскому Губернскому Правленію. — Подольское Губернское Правленіе указомъ 30 дня 1849 года за № 13787 находящимся подъ симъ Дѣломъ предписано

Могилевскому Земскому суду при
остановить взысканіе съ меня 95 руб. тре
буемыхъ Ксендзомъ Тарнопольскимъ впредь
до разсмотренія подписки. — послѣдствіи
ли Указомъ отъ 20 мая 1850 года за № 9156
тоже подъ дѣломъ находящимся, при
знавая заведенное дѣло сіе о важности
подписки спорнымъ, предписано учинить
въ ономъ слѣдствіе, и такое отправить
въ подлежащіе судебное мѣсто. — Ксендзъ
Тарнопольскій на требованіе настоящей
Коммиссіи, представилъ мою переписку
съ бывшею коммиссіею писанную мною
14 мая 1846 года, которую называетъ
моею обовязательною подпискою
на постройку Ему дома. — Въ дан
ныхъ мнѣ нынѣ вопросѣ за № 31.
Настоящая коммиссія требуетъ
отъ меня свѣдѣнія сколько дало
было мною и приходскими дерева
и работниковъ на постройку упо
мянутаго дома, и сколько то
дерево и работники могли имѣть
стоимости. — Я давалъ дерево
и работниковъ приходскими тоже
давали; но сколько именно, по дав
ности времени съ 1847 года, я по
мнить не могу. — равномѣрно Ко
личества работниковъ и награды
ихъ я не записывалъ по могу пола
гать что Ксендзъ Тарнопольскій
самъ сему спорить не будетъ

по докладу 10 Марта 1852. года

№ 1528

на рѣшеніе по порядку
въ учебной Сѣ, и опослѣ
дующемъ увѣдомить
Коминтерна?

такъ какъ здѣшные оплатки были
сами работниками приуполнятъ
томъ деревѣ. — Предметъ осемъ де
ревѣ и работникахъ есть посторонній
слѣдствіе объ оныхъ было бы нынѣ пре
садѣ временное нынѣшнее самое дѣло
основываетъ Ксендзъ Тарнопольскій на
существованіе и важности исполненной
имъ якобы своей подписки. — посему, и
сходно упомянутымъ выше указомъ
Подольскаго Губернскаго Правленія и
законамъ, какъ равно согласно предписанію
Могилевскаго Земскаго суда Господину Пре
ставу 2 стана 5го Октября 1850го года за № 14878
слѣдуетъ присадѣ разсмотрѣть подписку
слою судить и учинить опредѣленіе о
ея важности. — Я подписки на постройку
дома не давалъ никакой никому. — Счи
слять оне дерево на этотъ домъ да пос
синою и прихожанами, и обсчитывать
работниковъ. — искать стойности оныхъ
на основаніи подписки которая не
существуетъ, значитъ то само, что
считать проценты и капиталъ
отъ Векселя котораго никогда не
было. — По законамъ обязательства
изъ Векселей или подписокъ, составлен
ныхъ по узаконенной формѣ разсматри
ваются не иначе какъ только за пред
варительнымъ разсмотрѣніемъ
тѣхъ же Векселей и подписокъ —
А потому прошу Комитетъ

представить сіе объясненіе мое Мо-
шлевскому Земскому суду, съ просьбою
моею, о отосланіи преюдѣ этаго дѣла
съ ходно указомъ Губернскаго Правленія
въ подлежащіе судебное мѣсто, то есть
въ Мошлевскій Уѣздный судъ, для раз-
смотрѣнія важности данной я подъ-
мною подписки, на постройку дома
ксендзу Тарнопольскому подлинно
подписалъ Марьянъ Сулятицкій Фе-
враля 7 дня 1852 года

Съ подлинникомъ вѣрно:

Помощ. Бриллова Лопатинскій

Духовный Депутатъ Кс. Вѣржейскій

1852 Года Февраля 7 дня по Указу
Его Императорскаго Величества
Коммиссія доставленная изъ Помощника
Этапа Мошлевскаго Уѣзда и Духовнаго
Депутата выслушавъ настоящій от-
сѣтъ Помѣщика Копайгородскаго имѣнія
Марьяна Сулятицкаго Опредѣлила:
хотя Помѣщикъ Марьянъ Сулятицкій
домагается дабы о понесенныхъ ксендзомъ
Копайгородскаго костіола Тарнопольскимъ
издержкахъ на постройку дома для ко-
стельнаго причта, изслѣдованія недѣ-
лать признавая таковое преюдѣ вре-
менными, но какъ сіе доследованіе
велѣно произвести предписаніемъ
Земскаго суда отъ 21 мая 1851 года за № 7967

то поставленныхъ Ксендзомъ Тарнопольскимъ
слѣдѣй прибести къ присягѣ и отобрать
отъ нихъ по обстоятельствамъ дѣла на
дѣлающіе показаніе объясненіе отъ Ксен
дза Тарнопольскаго, вмѣстѣ съ представлен
нымъ имъ регистромъ на польскомъ язы
кѣ, и переводомъ таковаго на россійскій
Діалектъ, о издержкахъ понесенныхъ на
предъ упомянутый костельный домъ,
какъ равно и настоящій помѣщика Су
лятицкаго, отзывъ приобщить къ дѣлу
которому по присовокупленіи показаній
присяжныхъ лицъ представить таковое
на дальнѣйшее постановленіе въ Ноги
левскій Земскій судъ. — а затѣмъ закрыть
присудствіе Коммиссіи представить
чиновамъ занятся другими подол
гу службы объ ясанностями. — подпи
но подписаніе Помощникъ Пристава Ко
мѣльскій Секретарь Лопатинскій, Ду
ховный Депутатъ К. Вѣрхоловскій
съ Подлиннымъ Вѣрно:

Помощ. Пристава Лопатинскій

Депутатъ К. Вѣрхоловскій

Клятвенное обѣщаніе

Лицомъ именованной обѣщалось и Клянусь
Всемогущимъ Богомъ предъ святымъ его Свя
щеніемъ Сатинымъ и животворящимъ Крестомъ
съ тѣмъ въ томъ что о чемъ мнѣ спрашиваемо
но будетъ въ присудствіи Коммиссіи по

самую сущую справедливость ничего не
утаивая и не прибавляя ни на какую сторо
ну ни для дружбы родства вражды подар
ков и иное страха ради; а если что по
каку направедливо то да накажется
меня Господь Бог душевно и тенесно
в семь и будущем вѣкѣ в заключеніи
сей моей клятвы цѣлую слова Евангел
скіе и крестъ Спасителя Моего Аминь —

1851 года февраля 7 дня по сему клятвен
ному обѣщанію присягу выполнили вы
требованные къ дѣлу лица и иное помянован
ные. —

изъ С: Поповицъ

		лѣта
1)	однодворецъ Александръ Вандалиловъ Бритковскій	60.
2.	——— Иванъ Станиславовъ Домератъ	33.

изъ С: Гальчинецъ

3)	однодворецъ Стефанъ Ивановъ Казимирскій собственноручно подписавшее	30.
4)	крестьянинъ Петровъ Загыка	60.

изъ С: Володіовицъ

5)	однодворецъ Казимиръ Адамовъ Шмигалскій	65.
6)	——— Михайло Петровъ Литскій	70.
7)	——— Лука Войцѣховъ Зарожицкій	40.

Къ присягѣ приводимъ изъ нихъ неграмотныхъ по просьбѣ и руководимому перу росписался настоятель приходскаго Копаторо
дскаго костіола Ксендзъ Тарнопольскій
При присягѣ присутствовали Помощникъ
Пристава Копаткинскій Депутатъ К.С.
Вѣроисповѣданій —
съ подлиннымъ Вѣрно:

Помощ. Пристава Копаткинскій
Депутатъ К.С. Вѣроисповѣданій

напрасяжено имъ листъ лица бывъ при-
шеванье въ ниже слѣдующемъ и показали
1) Александръ Братковскій лѣтъ отъ ро-
ду имѣетъ какъ значится напрасяжномъ
листѣ обрядъ вѣры по римско-католическому
исповѣданію исполняетъ въ точности дѣле-
цать дѣтей имѣетъ подсудомъ не подобно
небылъ неграмотенъ состоитъ записанный
въ чиншевыхъ поселянъ Полоты Бу-
дарственныхъ имущества доніе на вопросъ
показываетъ что въ прошломъ 1847 году
показатель въ мѣстѣ съ однодворцемъ
Иваномъ Домератомъ Дворяниномъ Яковомъ
Сенько поповскимъ, и Яковомъ Тороканомъ
поповскимъ, договорились съ настоятелемъ
Копайгородскаго костёла Ксендзомъ Тарно-
польскимъ на постройку изъ заготовленнаго
Матеріяла костельнаго дома для помѣ-
щенія причта, и заключили на тотъ пред-
мѣтъ письменное условіе за обоюдными
согласіями, которымъ показатель съ предъ-
упомянутыми лицами обовязался устро-
ить домъ, съ одного лица дерева безъ об-
мазки, а Ксендзъ Тарнопольскій обовязался
заплатить двадцать четыре руб.
сереб: и какъ показателемъ сіе обовязатель-
ство окончательно исполнено то Ксендзъ
Тарнопольскій 24 руб. сереб: сполна у-
плотилъ. — а кромѣ того чрезъ все время
занятія работою Ксендзъ Тарнопольскій
потчевалъ два раза въ день водкою. — на
сей работѣ показателю никто изъ
посторонныхъ лицъ ниже изъ копай-
городскихъ жителей не пособлялъ. — и
сколько показателю извѣстно деревян-
ный

Матеріалъ на сей Домъ по прозьбѣ Ксен-
дза Тарнопольскаго былъ отпущенъ бо-
мѣщиками изъ сосѣднихъ съ Мѣстечкомъ
Копайгородомъ имѣній а къ перевозкѣ тако-
вагъ въ М. Копайгородъ Ксендзъ Тарнополь-
скій нанималъ жителей изъ разныхъ
селеній, нѣкоторые же въ родѣ оперты
для костела перевозили Дерево безъ Дене-
жно. къ обмазки Дома и укрытія крыши
соломою тоже Ксендзъ Тарнопольскій
о всѣхъ расходахъ въ которомъ нѣкото-
рые получатели денегъ будучи грамотны собствен-
не ручно расписывались, причемъ Доба-
вилъ что яковъ торжалъ поповеній по
приключившейся ему сильной болѣзни
прибыть изъ селенія поповецъ въ М.
Копайгородъ въ присудствіе Коммиссіи
не можетъ, а яковъ сенько поповеній
по собственной своей надобности куда
то отлучился, и какъ скоро возвра-
тится въ поповцы неизвѣстно. а
что справедливо подолгу выполнен-
ной присягѣ показалъ въ томъ
подписался Александръ Братковъ
а за него неграмотнаго расписался
Коромпіовъ Дополнилъ Помощ-
никъ Пристава Лопатинскій Де-
путатъ Н. Вѣрхлавскій

Съ подлиннымъ Вѣрно:

Помощ. Пристава Лопатинскаго

Духовный Депутатъ Н. Вѣрхлавскій

2) Отъ Станиславовъ Дома

[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

слышавши такъ и молодости самаго
же Ксендза Тарнопольскаго, сколько же
именно получилъ отъ Ксендза Тарнополь-
скаго за это платы, какъ таковая бы-
ла давлена разно времени подавно-
ти времени помнить не можетъ.
Удовлетворенъ сіе удостовѣряетъ регистра-
ціонный Ксендзомъ Тарнопольскимъ
по которому показанъ въ получен-
ной собственно ручно подписанная
а что справедливо по дому выпол-
ненной присяги показалъ въ томъ
подписался Стефанъ Иванскій
Казимирскій. Допрашивали
Помощ. Бристава Лопатинскій Де-
путатъ Кс. Вѣроятскій.
Съ подлѣннымъ Вѣрно:
Помощ. Бристава Лопатинскій
Депутатъ Кс. Вѣроятскій

4) Василій Петровъ Зогыка, лѣтъ
отъ роду имѣетъ какъ значится на
присяжномъ листѣ обрядъ вѣры по
римско-католическому исповѣданію
не помнитъ въ точности оспатъ
дѣтей имѣетъ подсудимъ не отъ
отъ сіемъ небымъ неграмотенъ
есть ревизіонный крестья-
нинъ села Бальчинецъ части
помѣщика Бернина Поповскаго
даніе на въ спросъ показываетъ
что сознаетъ на построенную

въ М. Копайгородѣ Дома для костель-
наго приста возилъ Деревянный Мате-
рьялъ собственными своими двумя
валовыми подводами изъ лѣсовъ Грибовец-
каго Хорошковскаго и Бурлинецкаго, по-
скольку за это получилъ отъ Ксендза Тар-
нопольскаго платы подавности вре-
мени помнить не можетъ — а что
справедливо показанъ въ томъ пом-
ѣщенномъ уроженцемъ и росписан-
ною Хорошковымъ Дворцовымъ
Помощникомъ Пристава Лопатинскій
Депутатъ К. Вѣроловскій

Съ Подлиннымъ Вѣрно:

Помощ. Пристава Лопатинскій

Депутатъ К. Вѣроловскій

5) Казимиръ Адамовъ Шимонскій, лѣтъ
отъ роду имѣетъ какъ значится въ при-
сяжномъ листѣ обрядъ вѣры по рим-
скокатолическому исповѣданію не пол-
нятъ въ точности подсудимъ и
слѣдствіемъ гобыль и примотанъ со
стоитъ записанный въ числѣ одно-
дворцевъ къ 4 однодворческому обществу
Даніе на выспросъ показываетъ что со-
знатель на постройку въ М. Копайгородѣ
Дома для костельнаго приста возилъ
деревянный Матеріялъ собственными
своими двумя подводами изъ лѣса Бур-
линецкаго, поскольку за это получилъ
отъ Ксендза Тарнопольскаго платы
подавности времени помнить не
можетъ а что справедливо

поручаю Вашим покорнейшую
упросить Правительствующий Сенат
выслать Дворянскому Депутату
Депутату К. Владимирскому
в Харьковскую Губернию.

Вашей Высокородию Сенатскому
Депутату К. Владимирскому

Б) Имеющие неудовлетворенные
апелляционные жалобы по
вышеизложенному обряду
Вере Христианской Церкви
Церковь Вашего Высокородия
от подсудимого Сенатского
Губернского Суда
Губернского Суда
одного Вероисповедания
Одной Церкви Христианской
Церкви Вашего Высокородия
Церкви Вашего Высокородия
Церкви Вашего Высокородия

7.) Сына Войцеховъ Заранецкій лѣтъ
отъ роду имѣетъ какъ значится на присяжномъ
листѣ хорошо вѣри по римско-католическому
исповѣданію исполняетъ въ точности
сказать дѣтей имѣетъ подсудимъ
и слѣдствіемъ небыли и грамотенъ собр
ить записанъ въ числѣ однодворцевъ къ
однодворческому обществу даніе на
въ спросъ показываетъ что состоитъ
на постройку въ Ас. Копайгородѣ
Дома для костельнаго причта во
имя Деревянный Натерояль соб
ственною своею одною подводою
изъ лѣса Бурминецкаго, по сколько
за то получилъ отъ ксендза Тарнопол
скаго платы по давности времени
помнить не можетъ. - а что справед
ливо показанъ въ томъ поисгратуе
ству упросилъ простичанся за него
Корнеевичъ Допрашевали Помощ
никъ Пристава Лопатынскій, Де
путатъ Ксендзъ Вѣржайскій —

Въ подлинномъ Вѣрно:

Помощ. Пристава Лопатынскій

Духовный Депутатъ Ксендзъ Вѣржайскій

№ 1367
808.1

8 Апрѣля 1852 г. 133.

104

Могилевскій Земскій Судъ
№ 5740
Марта 28 дня
1852

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію —

Въ удовлетвореніе требованія Консисторіи отъ 14 Марта за № 1598 Земскій Судъ честь имѣетъ увѣдомить что дѣло

Ст. [illegible]

по дѣлад.
10 Апр.

одомъ построенномъ
настоятелемъ Копай
городской Церкви для
церковныхъ служите
лей, преуставимо на
рѣшеніе въ Могилев
скій Уѣздный Судъ 17
Марта № 4831

Старшій Засѣдатель [illegible]

Секретарь [illegible]

Подобнаго Мая 1852 года

Апреля 11 1852 года

Въ Могилевскій Уѣздный Судъ.

№ 1937

Въ слѣдствіе отзыва Могилевскаго Земскаго Суда отъ 28 Марта за № 5716 Консисторія проситъ оный Судъ увѣдомить ее какой данъ ходъ дѣлу отосланному въ оный тамошнимъ Земскимъ Судомъ отъ 17 Марта за № 4831.

одинъ построенномъ насто-
ятелемъ Копайгородской Цер-
кви для церковныхъ служи-
телей. —

№ 1772/727 12 Мая 1852 106 135

Могилевскаго Уѣзднаго Суда

Въ Подольскую Римско-Католическую Духовную Консисторію

№ 926

Апрѣля 30 дня 1852 года

13 Мая 1852 г.

Дѣло о взысканіи съ Помѣщика Марьяна Сулятицкаго денегъ за постройку въ Мѣстечкѣ Копайгородѣ для костельнаго причта дома поступило въ сей судъ 20 Марта и по недостаточенію

[illegible]

подпись

Ст. Мог. Уѣзд. Суд. отдѣла 1852 г.

№

очереди еще неразсмотрено

Очень на Отзывъ оной Канцеляріи

отъ 11 Апрѣля за № 1937 уѣз-

дный Судъ увѣдомляетъ

Заседатель Лашкевичъ

за Секретарь Каптанъ

за Повѣтчика Тарнопольскій

136.

107

подтвер

Мошкевич/ поз

6 октябр 1852 г.

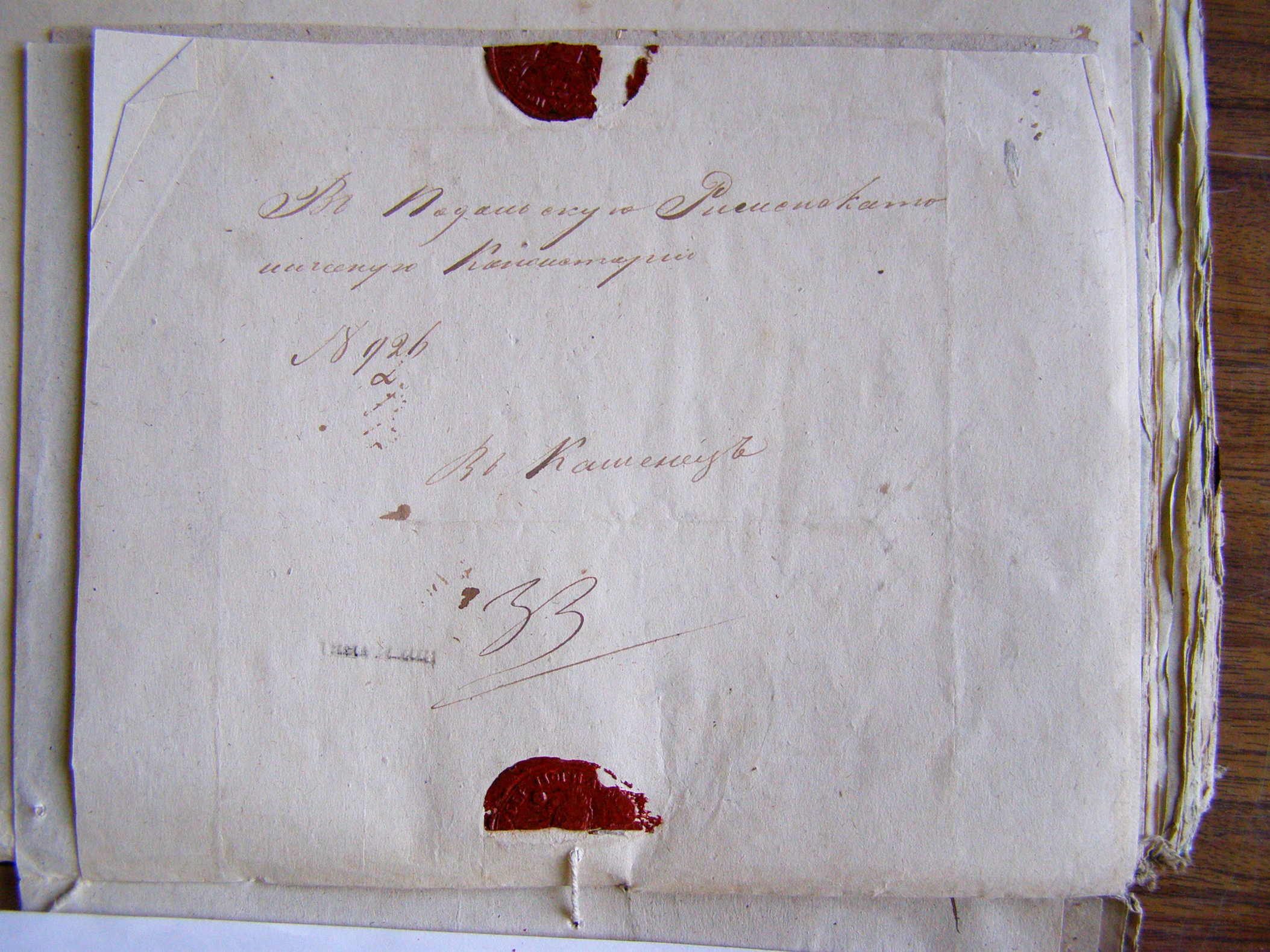
№ 5535

подтвер

27 ноября 1853

Мошкевич

№ 5778.



Въ Каменецкую римско ка-
толическую Духовную кон-
систорію

№ 5710

В. Г. Каменецъ

[illegible]

41189
545 +

26 марта 1856. 139.

109

Въ Подольскую Римско Католическую Духовную Консисторію

Настоятеля Копайгородскаго Костела Ксендза Матвѣя Тарнопольскаго

Рапортъ.

Помѣщикъ Копайгородскаго Имѣнія Марiянъ Сулятицкій, неисполнивъ даннаго обязательства выстроить домъ для причта Костельнаго, заставилъ меня по необходимости заняться таковою постройкою, и поискивать съ него возврата издержанныхъ на сей предметъ 99 руб. Сереб., возникшее съ того поводу дѣло, рѣшено въ Могилевскомъ Уѣздномъ Судѣ, но по Апелляціи Помѣщика Сулятицкаго перенесено въ Подольскую Палату Гражданскаго Суда, и тамо уже приготовлено къ докладу, потому оная Палата отзываетъ своимъ съ № 1410 пущеннымъ 27 февраля, а полученнымъ мною 15 Марта сего 1856 года, вызываетъ меня къ рукоприкладству, въ срокъ на основаніи 2450 Ст. Х. Т. Гр. Зак.

11/107

Сл 1

но я страдая Ревматизмомъ и имѣя много больныхъ въ своемъ Приходѣ немогу предпринять отдаленной поѣздки, тѣмъ паче, что отлучаться безъ дозволенія моего Начальства мнѣ невозможно, до могущего же воспослѣдовать дозволенія, минуетъ опредѣленный срокъ и наступитъ время св. Исповѣди; посему почтеннѣйше докладывая о прописанныхъ обстоятельствахъ Римско Католической Духовной Консисторіи, покорнѣйше прошу оказать мнѣ защиту, дабы по ея отношенію гдѣ слѣдуетъ, докладъ по изъясненному дѣлу для рукоприкладства могъ быть мнѣ сообщенъ посредствомъ Земской Полиціи, или если сіе невозможно, опредѣленъ былъ на сей предметъ другой срокъ, послѣ свѣтлыхъ Праздниковъ, на какое время снабдить мнѣ Начальническимъ дозволеніемъ отлучиться въ Городъ Каменецъ Подольскій

Кіендзъ М. Тарнопольскій

№ 14

Марта 19 дня
1856 года –

186 Журналъ 30 Марта 1856.

12

Слушали: Указанное Канцеляріи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента отъ 14 марта за № 14. заключающееся въ томъ что въ Департаментъ Гражданскихъ Дѣлъ Судебныя опредѣленія, какъ Гражданскихъ такъ и Уголовныхъ Судовъ, рѣшенныя за полученіемъ изъ Сената указа, по которому производство по дѣламъ Палатскихъ Судовъ надлежало пріостановить, до полученія Сенатскаго

лишения получения отказ
к Гласному Думы 15 го
Марта 1882 года на
руководствуясь 2 п. 52 ст. х.
на основании 2 п. 52 ст. х.
т. Уст. Законов - Такого
отказа Гласных Думы
управа Думскому =
нала и письма мои
Заявление в свете ука
зов Правительствующего
Сената отказа
ными мотивами
Заявление Думы
Заявление Думы
Заявление Думы

Къ Таврическій
Губернскій Казенной Палатѣ
принимая Вашее прошеніе
на обстоятельства
состоящія въ кѣмъ
будетъ чтобы Дворянка
по окончанному дѣлу
для учрежденія подлежащаго
руководительства сообщить
новому Бою подлежащей
Земской Полиціи или
если сіе невозможно
то опредѣленнаго для
нами предмета другой
срокъ послѣ святыхъ
праздниковъ, на каковое
время сходить его начальн.
ствомъ дозволено
отлучиться въ Г. Ка
теринославъ Приказали
Съ приложеніемъ настоя
щаго рапорта къ
Таврическому Губер.

ша въ Подольскую Палату
Гражданскаго Суда
по корыстнѣйше и ровнѣ
по убѣжденію къ
Цѣлесообразному въ рапор
шѣ къ Таржопольско
го обстоятельствамъ,
и имѣя въ виду что
бы сотъ одинъ при Ко
пайградскомъ Костелѣ его
Бѣжно въ настоящее время
по [illegible] исповѣди не
тамъ не отлучится отъ
прихода, для рукоприклад
ства по дѣлу его въ Помѣ
щикамъ Сулятоцкимъ не
оставилась назначить дру
гой срокъ послѣ праздниковъ
Свѣтлаго Воскресенія о тако
вомъ извѣстить Консисторію, для
сообщенія къ Таржопольскому
особомъ для пріѣзда въ Ка
тежицъ предписаніемъ и распо
ряженія о заступленіи его
приходу другимъ Священникомъ
на время отлучки. Очень дать
знать во вѣдѣніе къ Таржопольскому

№ 1497
674. +

7 Мая 1856.

743.
112

Въ Подольскую Римско Католическую Духовную Консисторію.

Настоятеля Копайгородскаго Костела Ксендза Матвея Тарнопольскаго

Рапортъ.

Въ разрѣшеніе моего рапорта съ № 14 коимъ просилъ я Духовной Римско Католической Консисторіи снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о назначеніи мнѣ другаго срока къ рукоприкладству подъ дѣломъ о поискиваемомъ мною съ Помѣщика Маріана Сулятицкаго удовлетвореніи за постройку дома для Костельнаго Причта; получилъ я 24 Апрѣля сего Мца Указъ оной Консисторіи къ № 1641 коимъ даетъ мнѣ знать о сдѣланномъ Ею распоряженіи въ слѣдствіе моего ходатайства. Какъ же въ Подольской Палатѣ Гражданскаго Суда на производствѣ состоитъ еще другое дѣло о захваченной Помѣщикомъ Маріаномъ Сулятицкимъ Костельной землѣ, рѣшеное въ Могилевскомъ Уѣздномъ Судѣ съ присудою возврата Костелу неправильно Нимъ отобранной земли, а по Апелляціи Сулятицкаго перенесено въ Подольскую Гражданскую Палату Суда и отослано при рапортѣ Уѣзднаго Суда 1855 года Октября 17 дня съ № 779 и 780, по которому то дѣлу ожидаю тоже вызова для рукоприкладства; что исполнить вмѣстѣ съ вышепрописаннымъ

Ст 1

Въ Тюрмахъ 15 Мая 1855 г. Сегодня

113

Ст. 3.

Мая 24 дня 1856 года

Кс: Тарнопольскому

№ 2036

Рапортъ Настоятеля Копайгородскаго Костела Кс: Тарнопольскаго отъ 27 Апрѣля за № 19 коимъ прописываетъ что въ разрѣшеніе рапорта Его съ № 14 коимъ просимъ сію Консисторію снестись съ кѣмъ слѣдуетъ о назначеніи другого срока къ рукопрекладству подъ дѣломъ о поискиваемомъ имъ съ Помѣщика Маріяна Сулятыцкаго удовлетворенія за постройку дома для Костельнаго причта; онъ получилъ 24 Апрѣля Указъ Консисторіи къ № 1641 коимъ даетъ Ему знать о сдѣланномъ Его распоряженіи въ слѣдствіе Его ходатайства. — Какъ же въ Подольской Палатѣ Гражданскаго Суда имѣется на производствѣ еще другое дѣло о захваченной Помѣщикомъ Маріяномъ Сулятыцкимъ

Костельной землѣ, рѣшенное
въ Могилевскомъ Уѣздномъ Судѣ
съ присудою возврата Костелу
неправильно имъ отобран-
ной земли, а по Аппеля-
ціи Сулятицкаго перенесено
въ Подольскую Гражданскую
Палату куда и отослано
при рапортѣ Уѣзднаго
Суда 1855 года Октября 17 дня
съ № 779 и 780 по которо-
му дѣлу онъ Кс. Тарно-
польскій ожидаетъ тоже
вызова для рукоприкладс-
тва; что исполнить
вмѣстѣ съ вышепрописан-
нымъ дѣломъ о домѣ
Костельномъ было бы для
него сходнѣе, съ поводу от-
клоненія вторичной по-
ѣздки въ Г. Каменецъ

Далѣ онъ
Кс. Тарно
тому что
долженъ
12 въ Пол

и удаленіясь отъ своего
прихода; по сему докла-
дывая о семъ проситъ
сію консисторію неблаго-
волитъ ли оная ~~кон-~~
~~систорія~~ отнестись
въ Подольскую Граждан-
скую Палату буде еще
Ею неопредѣленъ срокъ
для рукопреклядства
подъ дѣломъ о домѣ ко-
стельномъ то таковой
назначить на время
когда къ таковому же
рукопреклядству будетъ
приготовлена записка
по дѣлу о захваченной
костельной землѣ.—

Прикажи:
[illegible]
[illegible]
въ Подольскую Палату
Гражданскаго суда
покорнѣйше просить

Далѣе отнесть
къ Торговскому
[illegible] что онъ
долженъ [illegible]
12 въ Полоцку

№ 2030
890. +

9 Іюля 1856.

147

115

М. Ю.

Подольская Палата Гражданскаго Суда

№ 4382.

Іюля 6го дня 1856 года

Въ Подольскую Римско Католическую Духовную Консисторію

Гражданская Палата слушали отношеніе Подольской Римско Католической Духовной Консисторіи, отъ 11 апрѣля 1856 года за № 1640, о томъ что настоятель Копайгородскаго Костела Ксендзъ Тарнопольскій донося Консисторіи что онъ 15 марта сего года получилъ Зазывную повѣстку Гражданской Палаты о явкѣ въ срокъ на основаніи 2450. Ст. X. т. св. Зак. Гражданскихъ для учиненія рукоприкладства

Сл

подъ Запискою изъ дѣла опоискиваемыхъ
имъ съ Помѣщика Сулятыцкаго 99 р.
сер. за постройку дома для Костельнаго
причта, но не можетъ сего исполнить
по случаю болѣзни и наступающаго
времени пасхальной исповѣди, а потому
просилъ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ
о назначеніи другаго срока для руко-
прикладства послѣ свѣтлыхъ праздни-
ковъ; почему Консисторія на основаніи
причинъ изложенныхъ въ рапортѣ Ксен-
дза Тарнопольскаго, а имѣя въ виду
что онъ самъ одинъ находится при
Копайгородскимъ Костелѣ и не можетъ
отлучиться, особенно въ настоящіе
время пасхальной исповѣди, проситъ
Палату о назначеніи Тарнопольскому
другаго срока для рукоприкладства
и увѣдомленіи о семъ Консисторію
для снабженія Ксендза Тарнопольскаго
предписаніемъ для пріѣзда въ Городъ

№ 6 Журнала 12 Января 1856 г.

Слушали: Предписание Главного Управления Сибирскими Казачьими Войсками от 6 Января за № 382 данное Его Превосходительством, с коим препровождена при указе Правительствующего Сената от 20 Декабря 1855 года Высочайшая Его Императорского Величества Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийского, Всемилостивейшая грамота, данная Кокчетавскому Округу Таможенному, Кокчетавскому Таможенному Поверенному, Кокчетавскому Таможенному Досмотрщику, Кокчетавскому Таможенному Писцу, Кокчетавскому Таможенному Сторожу, Кокчетавскому Таможенному Караульному, Кокчетавскому Таможенному Караульному, Кокчетавскому Таможенному Караульному

Дана для Контрольного
причта Контрадмиль
Кантона, на раз 15
марта сего года изъяс
нить, что онъ немого
для ограниченной необ
ходимости въ опредѣлен
ной фразѣ явиться
по поводу служебныхъ
занятій, на какъ изъяс
нить это немедленно доку
ментовъ уволенія, ибо
к Таджикальской тоже
прислать для учинен
ія рукоприкладства
свойства повѣренности
та Палата приняла
к Таджикальскому

[illegible] у селу
[illegible] на [illegible]
[illegible] у [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible]

[illegible] Начальникъ
Коммиссіи [illegible]
Вышеуказанное [illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Каменецъ и для — назначенія на приходъ
вовремя его отлучки другаго священника.
по справкѣ оказалось: что Гражданская
палата, составивъ записку изъ выше озна=
ченнаго дѣла, вызываетъ къ рукоприкладству
подъ онаго Ксендза Тарнопольскаго
и Помѣщика Сулятицкаго чрезъ
Могилевскій Земскій Судъ, въ который 27.
Февраля 1856 г. за № 1410. препроводила Зазыв=
ныя повѣстки на имя сихъ лицъ для
врученія, на подписки Сулятицкаго вовруче
ніи ему Зазывной повѣстки Земскимъ
Судомъ еще непредставлено. Опредѣли=
ли: хотя Каменецкая Римско Католическая
Духовная Консисторія изъясняетъ что
Ксендзъ Тарнопольскій, получившій повѣ=
стку Гражданской Палаты о явкѣ къ
рукоприкладству по сему дѣлу 15 ма
рта 1856 года, не могъ явиться въ пала
ту для означенной надобности въ опре=
дѣленномъ 2450 ст. х. т. срокѣ, по поводу
служебныхъ занятій, но какъ изъ ясненія

Это не можетъ заслуживать уваже-
нія, ибо Ксендзъ Тарнопольскій могъ
прислать для учиненія рукоприкладства
своего повѣреннаго, то признавъ Ксен-
дзу Тарнопольскому потерю права
на учиненіе по настоящему дѣлу ру-
коприкладства, увѣдомить о томъ
Каменецкую Римско Католическую Ду-
ховную Консисторію, а Могилевскому
Земскому суду подтвердить о доставле-
ніи подписки Помѣщика Сулятыцкаго
вовручeніи Ему повѣстки Гражданской Па-
латы, препровожденной при Указѣ отъ
27 Февраля 1856 года за № 1410 въ двунедѣль-
номъ срокѣ съ полученія подтвержденія

Засѣдатель Лопатинъ

Секретарь [illegible]

Старшій Столоначальникъ [illegible]

Февраля 1860 г.
№ 497

119

Въ подолъ Палату Гражданскаго Суда

Февраля 10 дня 1860 г. № 497. Комиссія сдѣлала на отношеніе Палаты отъ 6 Іюля 1856 года за № 4382 покорнѣйше вторичнаго увѣдомленія ~~что~~ рѣшенными уже и чтобъ именно дѣло по иску Наполеона Копайгрод. Комисала къ Тарнопольскаго на Помѣщика ~~[illegible]~~ Еммануила Султыцкаго

о Фрубловъ за постройку дома
для Кантельного причта

№ 1176
475

полу 2. Мая 1860

120

М. Ю.
ПОДОЛЬСКАЯ ПАЛАТА ГРАЖДАНСКАГО СУДА

по первому Столу

№ 2653

Апрѣля 29 дня

1860 года.

Каменецъ-Подольскъ.

Въ Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію.

Гражданской Палатѣ докладывано отношеніе Каменецкой Римско-Католической Консисторіи отъ 10 февраля 1860 года за № 497, по дѣлу Ксендза Тарнопольскаго съ Помѣщикомъ Сулятицкимъ о деньгахъ по забратой въ дѣлахъ Палаты справкѣ оказывается что выше означенное дѣло рѣшено Гражданскою Палатою по протоколу 24 Октября / 15 Ноября 1856 года рѣшеніе это опредѣленіемъ Палаты 7 Мая 1858 года признано вошедшимъ въ окончательную законную силу и объ исполненіи онаго

Вп 1

предписано Могилевскому Уѣздному Суду 4 Августа 1858 года № 5332. — Опредѣлили: объ оказавшемся по справкѣ съ препровожденіемъ копіи рѣшенія Палаты 24 октября / 15 Ноября 1856 года по сему дѣлу послѣдовавшаго, увѣдомить Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію, вслѣдствіе отзыва отъ 10 февраля 1860 года № 497. — Вслѣд при семъ построилъ а/ д

Засѣдатель Дубовицкій

Секретарь [signature]

Старшій Столоначальникъ [signature]

Копія рѣшенія Подольской Палаты Гражданскаго Суда 24 Октября / 15 Ноября 1856 года состоявшагося.

Слушали

Апеляціонное дѣло объ удовлетвореніи помѣщикомъ Марьяномъ Сулятицкимъ Ксендза Тарнопольскаго за произведенныя для причта Копайгородскаго Костела постройки. Приказали: Изъ дѣла видно: Вотчинникъ Копайгородскаго имѣнія помѣщикъ Марьянъ Сулятицкій въ отзывѣ данномъ 14 Мая 1846 года Становому Приставу Могилевскаго Уѣзда Душенькевичу и Декану Ксендзу Згѣрскому пояснилъ, что онъ желаетъ построить для органиста и прочихъ костельныхъ служителей Копайгородскаго костела домъ на костельной землѣ, прося при томъ, чтобы на мѣсто тогдашняго органиста Толицкаго опредѣленъ былъ другой. — Въ послѣдствіи настоятель Копайгородскаго костела Ксендзъ Матвѣй Тарнопольскій входилъ съ представленіемъ къ Духовному Начальству, поясняя, что помѣщикъ Марьянъ Сулятицкій въ противность данной имъ подписки уклонялся отъ постройки дома для причта Копайгородскаго Костела, почему онъ Тарнопольскій самъ построилъ означенный домъ издержавъ на таковую постройку 95 руб. Сер. По сей причинѣ Тарнопольскій просилъ Духовное Начальство распорядится о взысканіи съ помѣщика Маріяна Сулятицкаго 95 руб. — Во время происходившей по сему предмѣту переписки помѣщикъ Маріянъ Сулятицкій возражалъ, что онъ не обязывался строить дома для костельнаго причта, а только изъявилъ желаніе построить означенный домъ, и подъ условіемъ удаленія состоящаго

Съ на Вилне

въ должности органиста, и принятія на его мѣсто другаго, что если бы даже Сулятицкій обязанъ былъ построить домъ для костельнаго причта, то Ксендзъ Тарнопольскій, не имѣлъ права самъ строить таковаго и затѣмъ требовать отъ Сулятицкаго возврата издержекъ по своему усмотрѣнію. По случаю сего спора Подольское Губернское Правленіе передало настоящее дѣло судебному разбору. Могилевскій Уѣздный Судъ по разсмотрѣніи таковаго дѣла нашелъ: что Сулятицкій отзывомъ 14 Мая 1846 года дѣйствительно обязался построить домъ для костельнаго причта Копайгородскаго костела и 2е, что по случаю неустойки Сулятицкаго Ксендзъ Тарнопольскій самъ построилъ выше означенный домъ издержавъ на это 99 руб. 10 коп. Вслѣдствіе чего Могилевскій Уѣздный Судъ рѣшеніемъ состоявшимся 13 Декабря 1853 года положилъ: взыскать съ Сулятицкаго издержанные на постройку упомянутаго дома Ксендзомъ Тарнопольскимъ 99 руб. 10 коп. каковые вручить Ксендзу Тарнопольскому. Въ принесенной Гражданской Палатѣ 3го Октября 1855 года апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе Могилевскаго Уѣзднаго Суда помѣщикъ Марьянъ Сулятицкій ссылаясь на 482 ст. X. т. Св. Зак. Гражд. поясняетъ, что онъ никакимъ документомъ не обязывался строить дома для Костельнаго причта, и просить рѣшеніе Уѣзднаго Суда, какъ неправильное уничтожить. По соображенію обстоятельствъ настоящаго дѣла Гражданская Палата находитъ: рѣшеніе Могилевскаго Уѣзднаго Суда 13го Декабря 1853 года состоявшееся не правильнымъ и противнымъ 1288 ст. X. т. Св. Зак. Гражд. такъ какъ помѣщикъ Маріянъ Сулятицкій отзывомъ даннымъ не обязывался построить

Журналъ 11 Мая 1860 года

122

Стр. 5

Отношение Подольской Палаты Гражданскаго Суда отъ 19 Апреля сего 1860 года за № 1860 о томъ что вследствіе требованія Каменецкаго Губернскаго Правленія изъ ревизскихъ сказокъ составленныхъ 21 октября 1856 года и 15 января

К

описи имѣній Каменецкаго Католическаго Епископа Кс. Тарковскаго

К Совѣтнаго уѣзднаго суда сыну

Имя рубля 1860 года

Каменецкой губерніи

№ 2117.

Г. Каменецкаго Подольскаго Губернскаго Правленія

Г. Каменецкаго Подольскаго Губернскаго Правленія

Г. Каменецкаго Подольскаго Губернскаго Правленія

противнымъ 1288 Ст. Хт. Св. Зак.
Гражд. такъ какъ помѣщикъ
Маріянъ Сулятацкій не обязы-
вался построить домъ для Ко-
стельнаго Причта, а мѣ-
вилъ только къ тому жела-
ніе; почему Мс. Тарнопольскій
не имѣлъ права строить
того дома на счетъ Сулятац-
каго. Вслѣдствіе чего Гражданская
Палата ~~[illegible]~~ положила:
рѣшеніе Могилевскаго
Уѣзднаго Суда 13 Декабря 1853 г.
состоявшееся уничтожить
съ послѣдствіями и для
объявленія таковаго отсю-
намъ сдѣлала надлежа-
щее распоряженіе.—

Приказали:

Копію съ Копіи рѣшенія присланной
Гражданскою Палатою
препроводить къ Настоятелю

103

Копайгородского кастела
кс. Тарнопольскому
въ наслѣдствіе ходатай
ства его по настоящему
дѣлу. — дѣло же по
консисторіи заведен
ное считать конче
нашей изъ Архивъ.

домъ для костельнаго причта, а изъявилъ только къ тому желаніе; почему и Ксендзъ Тарнопольскій не имѣлъ права строить того дома на счетъ Сулятицкаго. Вслѣдствіе чего Гражданская Палата полагаетъ: рѣшеніе Могилевскаго Уѣзднаго Суда 13 Декабря 1853 года состоявшееся уничтожить съ послѣдствіями, о чемъ для свѣдѣнія давъ знать Могилевскому Уѣздному Суду велѣть ему распорядиться о возвращеніи помѣщику Сулятицкому внесенныхъ имъ въ залогъ правой аппеляціи денегъ. Объ исполненіи же рѣшенія Гражданской Палаты послать Указъ Могилевскому Земскому Суду, предписавъ оному взыскать съ Ксендза Матвѣя Тарнопольскаго а, 5 руб. 50 коп. сер. за исгербовую бумагу въ Гражданской Палатѣ и въ Могилевскомъ Уѣздномъ Судѣ на производство по сему дѣлу употребленную, именно въ Уѣздномъ Судѣ 8 и въ Гражданской Палатѣ 14 листовъ и в, Штрафъ за неправильное вчинаніе дѣла, по количеству поискиваемой суммы составляющей 95 руб. серебромъ.— Къ слушанію же рѣшенія вызвать помѣщика Маріяна Сулятицкаго и Ксендза Матвѣя Тарнопольскаго посредствомъ столичныхъ и мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостей, — для чего составивъ о вызовѣ объявленія препроводить таковыя въ Подольское Губернское Правленіе къ напечатанію.. А Могилевскому Земскому Суду подтвердить объ исполненіи въ 2-е недѣльномъ срокѣ Указа Гражданской Палаты отъ 18 Ноября

Нынѣ

1855 года за № 7236, о взысканіи съ Помѣщика Марьяна Сулятицкаго 3 руб. 50 к. слѣдующихъ Сенатскимъ Типографіямъ за припечатаніе выше означенныхъ вызововъ. О каковомъ распоряженіи сообщить Губернскому Правленію при высылкѣ объявленій. — (Подлинное за подписомъ Г.г. Присутствующихъ Скрѣпого секретаря и просмотромъ Губернскаго Прокурора.

Вѣрно. Секретарь [illegible]

Вѣрно Столоначальникъ [illegible]

Въ семъ дѣлѣ перену-
[illegible]нныхъ сто пятьде-
сятъ восемь листовъ —
Столоначальникъ Шавл[illegible]
(сто пятьдесят восемь)

В этом деле пронумеровано
158 листов арх. тех. работником
[illegible] — 24 - VII месяца 1976 года.

В настоящем деле 124
(сто двадцать
четыре) листов
23.08.2002 г. [illegible] 28 [illegible]