ПО АРХИВУ № 246
1895
КАМЕНЕЦКОЙ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ДУХОВНОЙ
КОНСИСТОРІИ.

№ 53
№ 261
по описи 1868 г.

По 1 Столу
№ 174.
по общей описи стола

№ 53

ДѢЛО

о нападеніи Помѣщикомъ Сулятицкимъ
на Церковный домъ Копайгродскаго Костела

Началось — 30 Апрѣля 1847 года.
Кончено 25 Августа — 1860 года.
На 184 ль Листахъ.
Сдано въ Архивъ 184 года.

Ф 9 ... 69 88 18

№ 22 5
841.

полу 30 Апрѣля 1847

Въ Каменецкую Римско Ка
толическую Духовную Конси
сторію —

Могилевскаго Декана
Рапортъ

Настоятель Копайгородскаго Костела
Ксендзъ Парнопольскій вступилъ ко
мнѣ съ рапортомъ отъ 19 апреля № 16
коимъ доноситъ что Помѣщикъ Мѣ
стечка Копайгорода Маріанъ Суля
тицкій напалъ на достояніе Церков
ное съ намѣреніемъ отнять часть ого
рода принадлежащаго къ Костелу да
между тѣмъ произносилъ дерзкія
выраженія оскорбительные Духовному
Сану и несоотвѣтственные къ Помѣ
щицему званію — Каковый рапортъ
почтенно представляю Консисто
ріи покорнѣйше прося не отказать
Ксендзу Парнопольскому Начальниче
ской

Ст 1.

10б

Защиты съ обезпеченіемъ Его личности ибо
характеръ дерзкій Сулятицкаго можетъ при-
весть до той степени что будетъ драться.
съ Настоятелемъ —
Могилевскій Деканъ Кандъ Згерский

№ 190
Апреля 25 дня
1847 года
М: Ялтушковъ

76

Получено 21 апреля 1847 г.

Могилевскаго Уѣзда Римско Католическихъ Церквей Декану Г-ну Кіендзу Зерскому

Настоятеля Копайгородской Римско Католической Церкви Кіендза Тарнопольскаго

Рапортъ.

Нынѣшняго числа, то есть, 19 дня сего М-ца Апрѣля. Помѣщикъ Копайгородскаго Имѣнія Маріанъ Сулятвицкой, началъ на достояніе Церковное съ намереніемъ отнять часть огорода Церковнаго, и когда я со всею вежливостію объяснялъ, что этого онъ Г-нъ Сулятвицкой не имѣетъ права дѣлать, то онъ не взирая на духовной санъ, ни на свое званіе, началъ произносить дерзкія выраженія помрачающія Духовенство, и сказалъ, это дѣлаю для того, что ты не хочешь принять на органисту того, кого я тебѣ даю, на что со всемъ приличіемъ я отвѣтилъ, что по моему долгу, я обязанъ отвѣчать за цѣлость Церковнаго достоянія, и за людей находящихся при церквѣ, а тотъ человѣкъ, которого Вы предлагаете, можетъ быть безъ письменнаго вида. Худыхъ качествъ, и даже преступникомъ противу законовъ, въ отвѣтъ чего, получилъ я всѣ то, что толь

2об

ко оскорбляетъ честь Духовенства.

О чемъ имѣю честь донести Вашему Высоко Превелебію, и покорнѣйше прошу законной защиты отъ дальнѣйшаго нападенія Г-на Помѣщика Сулятвицкаго.

Ксёндзъ Тарнопольскій

№ 16
Дня 19 Апреля
1847 года
М. Копайгорода.

Журналъ 6 Мая 1847 года

31

Ст 6

Мая 13 дня

Писарь Губернскаго Правленія № 3563

Зерскому № 3564

Н. С.

Рапортъ Могилевскаго Декана Кс. Вирскаго отъ 25 Апрѣля 20 № 190, прикатаратъ представляетъ въ подлинникѣ послѣдовавшій къ нему Рапортъ Настоятеля Копайградскаго Костела Кс. Пернопольскаго съ жалобою на мѣстнаго владѣльца Маріана Сулятацкаго которой нашла и сатаправна намѣриваетъ отнять часть костельнаго огорода, и когда онъ Кс. Пернопольскій со всею вѣнчиваючіи отвѣчалъ Г. Сулятацкому, что онъ не

марш

Ф 681
1
стр 18

и в данности, тогда
судебный пристав
его будет считать
настойчивым отво-
ним, освободившим
сына должника. Прави-
тельствующий Сенат
найдет, что такое
толкование прежних
и настоящего
приведет ~~в~~ к тому, что
ни одно преследо-
вание не будет
в силе. Таким образом
все будущие дол-
жники будут при
получении повестей
о вызове в суд
(или в мировой суд)
[illegible]
[illegible]
[illegible]

Тель Копайградскаго Костела со-
обще въ Подкл. Губ. Правленіе про-
лить распоряженіе онаго о ~~про~~ пору-
ченіи кому слѣдуетъ произвесть
о поступкахъ помѣщика Марія
на Сулятицкаго формальное
изслѣдованіе и объ огражденіи
напредь отъ самоуправій его
Костельное имущество и
~~[illegible]~~ Настоятеля отъ
чинимыхъ ему ~~[illegible]~~
обидъ и притѣсненій, о
~~по~~ дальнѣйшемъ же со-
дѣ дѣла сего почтить
Консисторію извѣстіемъ
о чемъ дать Братъ Мо-
чалев. Дашку для объяв-
ленія ~~[illegible]~~ Настоя-
телю Копайград. Костела.

№ 3036
1171.

пол. 12 Іюня 1847

7

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКОЕ

Губернское Правленіе

Отдѣленіе

11 Столъ

№ 13843

11 Іюня 1847 г.

Каменецъ—Подольскій

Въ Каменецкую римско-католическую Духовную Консисторію.

Губернское Правленіе по выслушаніи отношенія Консисторіи отъ 13 мая сего года № 3563, по дѣлу о обидахъ нанесенныхъ Настоятелю Копайгородскаго костела Ксендзу Тарнопольскому. Опредѣлили: Могилевскому Земскому Суду, пославъ указъ велѣть немедленно производить формальное изслѣдованіе о нанесенныхъ помѣщикомъ

Ст 1

174/47

505

Маріаномъ Сулятицкимъ Настоя-
тело Копайгородскаго Костела Кан-
дзу Тарнопольскому обидахъ, ото-
слать наковое на разсмотрѣніе
и рѣшеніе въ подлежащее судебное
мѣсто, и сверхъ того воспретить
Сулятицкому присваевать себѣ
Костельное Имущество и дѣ-
лать притѣсненія Кандзу
Тарнопольскому съ обязаніемъ
Его въ томъ подпискою поле-
полненія чего рапортовать

Губернскому Правленію

Журналъ 19 Іюня 1847 года 4

6

отношеніе Подольскаго
Губернскаго Правленія
отъ 11 Іюня за № 13813
коимъ увѣдомляетъ
что предписано Мо
гилевскому Земско
му Суду немедленно
произвести изслѣдо
ваніе о нанесенномъ
Помѣщикомъ Суля
тацкимъ Настая
телю Катайград
скаго Костела обидѣ
и таковое отно
слать на разсмо
треніе и рѣшеніе

отъ 7

24 Іюня

въ Могилев: Зем: Судъ № 5725

Могилев: Декану № 5724.

605

въ подлежащее судебное
мѣсто, и вверхтаго запре
тилъ бы суммы тому кому
присвоивать себѣ кажень
ное имущество и дѣлать
Кс. Тархопольскому
притѣсненія за обяза
ніемъ его въ томъ
подпискою.

Прикажа ли
дать о семъ знать
Малиновскому
Декану Кс. Зверско
му для объявле
нія Кс. Тархополь

97

скому, за тѣмъ что
онъ Берскій при про
изводствѣ слѣдствіе
о обидахъ нанесе
нов Тарнопольскому
находился въ качествѣ
Духовнаго депутата,
очень увѣдомить,
и Мацѣевскій
Земскій Суд —

Кіе

W 8

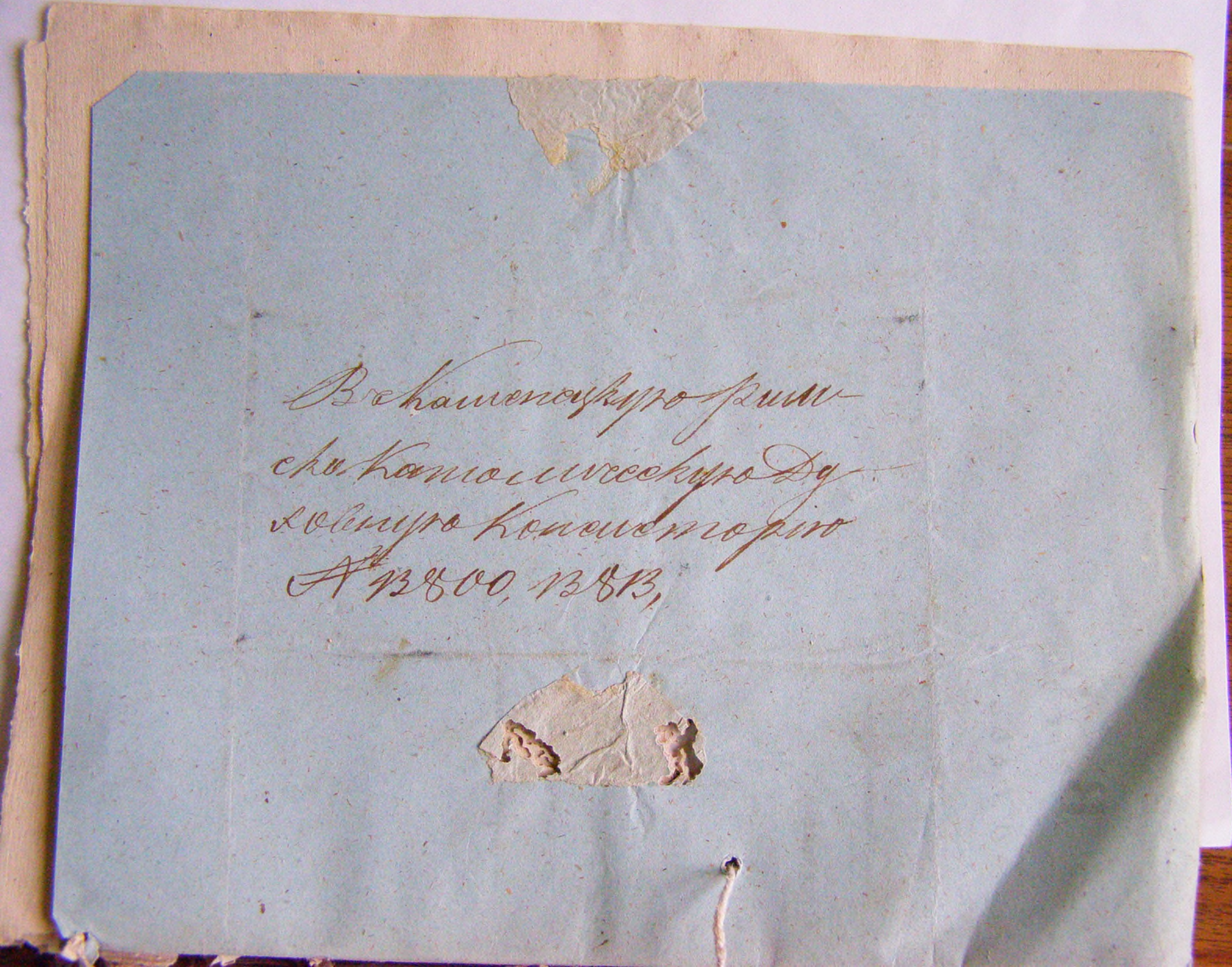
Счетъ Каменецкую римско ка-
толическую Духовную Консисторію
увѣдомить.

Старшій Совѣтникъ И. Шварбаш

Въ до Секретаря Лишинскаго

[illegible]

Начальникъ Стола [illegible]



Въ Каменецкую Рим-
ско-Католическую Ду-
ховную Консисторію
№ 13800, 1813,

Дн. докл. 16 Окт. 1847 11 9

Изъ Каменецкой Сед

~~Мог~~ Г. Могилевскому Декану

Кс: Згерскому

17 Октяб

№ 8929

Предписаніе

Консисторія указомъ ~~данным~~ ~~[illegible]~~ отъ 24 Іюня № 5024 дала Вамъ знать, что Губернское правленіе предписало Могилевскому Земскому Суду произвесть формальное изслѣдованіе о нанесенныхъ помѣщикомъ Сулятицкимъ Настоятелю Копайгродскаго Костела обидахъ, къ производству котораго Вы назначены со стороны Духовной Депутатомъ, ~~съ тѣмъ чтобы~~

СКС

905

Какъ ~~же~~ по настоящее время Консисторія неимѣетъ никакого извѣстія было ли производимо таковое изслѣдованіе; ~~для того Консисторія представляетъ Вам~~ то обязывается донести Ей о томъ, съ присовокупленіемъ, что по сему слѣдствію оказалось и каковый возимѣло ходъ. —

в журнале 6 ноября 1847 года

43
10

Отношение
Начальника
Верхнего
Отделения
№ 545
Начальнику
Отделения
№ 2748
Одесского
Таможенного
Комитета
Таможенного
Департамента
Отношение
Начальника
Верхнего
Отделения
№ 545
Начальнику
Отделения
№ 2748
Одесского
Таможенного
Комитета
Таможенного
Департамента
от 11 ноября

100б

Депутатамъ къ тому
дѣлу Катехидарию Шар
городского Костела
Кг. Гуминского, такъ
какъ, въ Шаргородѣ имѣ
ютъ жительство
Становой приставъ
Косму, происшедшее
того слѣдствія по
Гражданской части
поручено, но сіе не
принесло ожидаемо
го успѣха, и да Г.
Приставъ к ранѣе
дачи запросовъ Помѣ
щику Сулятицкому
и Кг. Тарханановскому

№ 5631
2119

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію — 14

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Въ исполненіе Предписанія Консисторіи № 8929 симъ честь имѣю обяснится что еще предъ полученіемъ Указа Консисторіи отъ 24 Іюня № 5024 Могилевскій Земскій Судъ отъ 14 Мая за № 7031 отношеніемъ своемъ ко мнѣ послѣдовавшемъ просилъ откомандировать Духовнаго Депутата къ производству слѣдствія о напажѣ Помѣщика Маріана Сулятицкаго на Копайгородскаго Настоятеля Ксендза Тарнопольскаго — имѣя в виду важность дѣла и чтобы Пристава 2 Стана Могилевскаго Уѣзда неимѣлъ уже чемъ извинятся; я нужнымъ щиталъ производство сего дѣла поручить Комендарію Шаргородскаго Костела Ксендзу Гуминьскому единственно потому чтобы какъ Пристава и Ксендзъ Гуминьскій въ одномъ мѣстѣ живутъ могли они скорѣе о срокѣ сѣзда условится и отправилибысь купно на мѣсто производства — и о семъ порученіи К: Гуминьскому увѣдомилъ я за № 251 Могилевскій Земскій Судъ — однакъже какъ нынѣ оказалось что отвращеніе мною сихъ могущихъ, случится препятствіи — не приклонило Пристави къ скорѣйшему окончанію дѣла; ибо какъ мнѣ донесъ Ксендзъ Гуминьскій что только дано запросы Помѣщику Сулятицкому и Настоятелю Копайгородскому и натѣмъ состоитъ производство —

Могилевскій Деканъ Ксендзъ Згерскій

174/47

№ 515
Октября 25 дня
1847 года
М: Ялтушковъ

120б

дах Полицейскаго Су-
лятицкаго К. Кар-
капольскаго какова-
всегодныхъ имѣютъ
быть пращыцкихъ
при Духовскомъ до-
путатѣ К. Гумин-
скомъ, и о пасхождени-
цѣ неоставить
Этотъ судъ и вда до-
лить Канцеляріи
чтобы дать знать
Могилев. Дворянину Кс. Згерскому.
Въ семъ дѣлѣ окрепленныхъ
и перенумерованныхъ шесна-
цать листовъ.

Журнал. 27 Января 1848 года

№ 13

Отдать Капитана Капитулова Капитулова Капитулова

30 декабря 1847 года

Выдано 1848 г. апреля 1 дня № 5157

Копиистъ Иванъ Ивановъ

№ 158.

Отдать Капитана Капитулова Капитулова Капитулова

13об

допрашивала лицъ подчинен-
ныхъ Помѣщику Сулѣчоц-
кому и безъ отобранія
согласія или несогласія
Его Начальника на допу-
щеніе къ присягѣ мѣ-
лицъ почему осуждение
не какъ подсудимое
пристрастное къ сто-
рону Помѣщика
Сулѣчоцкаго должно
считаться ничтож-
ным а обчитаніи
таковаго акта отъ
Начальника ватель
къ отправлению въ Мо-
жилевскій Земскій Суд

править сего Коллегиума
и сей свой старанная вся
ти въ сношеніе съ Кіевъ
слѣдуетъ —

Прикажу
настоящій Ротарь
Ке Тарнопольскаго
препроводить под
лежащая въ подань
ское Губернское
Правленіе ~~[illegible]~~
за ~~[illegible]~~ ~~[illegible]~~
постановленіе ~~[illegible]~~
~~[illegible]~~
и о послѣдующемъ
исполненіи уѣзда до.

Г покорнѣй-
ше испра-
шивать
учинить
по оному

140б

лить Кайнетарию,
оно дать знать
Кн. Тарханапанаскату

№ 835
341.

полу 11 февр 1848 года

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана
Рапортъ

По докладѣ
Вѣрн.

Копію дѣла производимаго Ксендземъ Гуменьскимъ Комендаріемъ Шаргородскаго Костела о нанесенныхъ обидахъ Помѣщикомъ Копайгородскимъ Г: Маріаномъ Сулятицкимъ Настоятелю Копайгородскому Ксендзу Тарнопольскому честь имѣю при семъ представить Консисторіи —

Ксендзъ Францишекъ Зиревій

Ст. 1

№ 82
февраля 7 дня
1848 года
2: Баръ —

по докладному 13 февр. 1848 года

70 16

Въ Могилевскій
Земскій Суд —

Февр 17

Дня
№ 1152

Изъ представленнаго Могилевскимъ Дѣлами, въ какомъ слѣдствіи дѣла о нанесенномъ Помѣщикомъ Селяніномъ Начальника Кастелянскаго Костела и Парижскому обидахъ, и изъ Костельной земли видно, что подлинное дѣло слѣдствіи

1605

21 17

Копія Дѣла о нанесенныхъ По=
мѣщикомъ Маріяномъ Сулятицкимъ
Настоятелю Копайгородскаго Косте
ла Кляндту Тарнопольскому обидахъ
оспориваемомъ Кускѣ Земли Кон
ченаго 11. Декабря 1847 Года.

7 Іюня 1847 Года Получ.

Могилевскаго Декана

№ 254

Мая 28 дня 1847 Года

М. Ялтушковъ

Комендарію Шаргородскаго Костела Ксендзу Гуминскому

18

Въ слѣдствіе отношенія Могилевскаго Земскаго Суда № 7031 объ откомандированіи Духовнаго Депутата для произведенія слѣдствія о наносимыхъ Помѣщикомъ Сулятицкимъ обидъ и нападеній на Настоятеля Парнопольскаго я поручаю Вашему Превелебію занятся симъ производствомъ вмѣстѣ съ Приставомъ 2 Стана Могилевскаго Уѣзда потому что будетъ Вамъ удобнѣе снестись съ приставомъ какъ водномъ мѣстѣ живіотѣ о назначеніе срока сѣзда къ сему столь важному дѣлу и прошу Вашего Превелебія коль можно поспѣшніе приступить къ производству по окончаніи же копію сего дѣла за посвидѣтельствованіемъ

Приставомъ и Вами прислать ко мнѣ для
представленія Консисторіи
Могилевскій Деканъ К. Згерскій

Получ. 7 Іюля 1847.

19 25

Господину Приставу Могилевскаго уѣзда 2го Стана Душинкевичу —

Получилъ я Повѣстку Вашу за № 945. а въ оной запросъ по дѣлу Ксендза Тарнопольскаго о нападеніи якобы моемъ на Костелное достояніе съ намѣреніемъ отнять часть Костелнаго огорода — Извѣстное есть Вамъ дѣло по доносу Ксендза Тарнопольскаго. о захваченномъ якобы мною Костелнаго дома и о дракахъ Органистаго — Вы при етомъ дѣлѣ узнали объ моихъ винахъ — Такое самое настоящее дѣло — Просилъ мѣня Ксендзъ Тарнопольскій дабы ему позволить пользоватся временно смѣжнымъ съ его усадьбою огородомъ который непринадлежитъ Костелу — Сей огородъ никогда небылъ въ употребленіи ни его Ксендза Тарнопольскаго ни его Предмѣстниковъ — Я согласенъ на то желаніе Ксендза Тарнопольскаго далъ ему сей огородъ до его собственнаго временнаго употребленія — Мѣстоположеніе сего Огорода есть возлѣ дороги ведущей въ мѣстечко подъ Еврейскими домами. Ближайшій сему огороду Еврей Гершко Нутовъ въ отстояніи на 4. аршина отъ огорода, безпокоитъ меня безпрестанно жалобами своими что огородъ сей стѣсняетъ дорогу съ его убыткомъ,

ибо

Ибо заградиваетъ ворота дома его постояннаго, и пре-
пятствуетъ въѣхать и выѣхать изъ онаго — Етажа
лоба Еврея Гершка есть справедлива —. Въ апрелѣ
мѣсяцѣ сего года, переѣзжая верхомъ на лошади возлѣ
сего огорода, припомянули мнѣ тамъ Евреи о семъ
огородѣ — Не слѣзывая съ лошади, не бывъ въ домѣ
Ксендза Тарнопольскаго, ни даже на семъ огородѣ,
велелъ я только Крестьянину Ивану Новицкому,
котораго я тамъ засталъ, возновить и отвести
лѣсками уничтоженную на семъ огородѣ межу
якъ было прежде — Огородъ же самъ оставилъ я
ненарушимо въ распоряженіи Кс: Тарнопольскаго
до будущей осени, такъ какъ огородные овощи
были уже на немъ посѣяны за моимъ согласіемъ
оскорбительныхъ словъ Ксендзъ Тарнопольскій
отъ меня не слышалъ, а напротивъ самъ безъ
надобности безпокоился —. Ежели ето мое раз-
поряженіе въ моей собственности называетъ Ксен
Тарнопольскій нападеніемъ на костелное дости-
яніе, съ намѣреніемъ отнять части костелнаго
огорода, а при томъ какъ Вы въ повѣсткѣ по-
ясняетѣ, опасается за свою личность, то о семъ
нападеніи, какъ и объ огородѣ покажетъ предпри-
ятое Вами слѣдствіе —. Я надѣюсь что Вы са-
ми не почитаетѣ мнѣ способнымъ къ етакимъ

удивитель

удивительнымъ чудесамъ — Изъ сего другаго съ порядку
слѣдствія познаетъ лучше неспокойные и недо
брохотные нравы Ксендза Тарнопольскаго, кото
рые не напрасно заставляли его къ перемѣнамъ
многихъ приходовъ — За презенту съ моей руки,
по его прозьбамъ на здѣшный приходъ, благодарить
мнѣ онъ такими несправедливостями — За ку
пленные мною органы до Костела, и дачу квар
тиру органистому имѣлъ я извѣстное Вамъ
дѣло за ету квартиру и органистаго — За дачу
огорода, навелъ теперь дѣло за огородъ — все то
самые послѣдствія моей доброжательности
для здѣшнаго Костела и его настоятелей —
Черезъ 25 лѣтъ моего симъ имѣніемъ управле
нія четыре было при семъ Костелѣ священни
ковъ предмѣстниковъ Ксендза Тарнопольскаго,
но ни одинъ изъ нихъ не заводилъ исковъ и дѣлъ
со мною — Первый Ксендзъ Тарнопольскій 4 Іюля
1847. Марянъ Сулятицкій —

а подлинникъ

Духовный

Коммисіи составлен-
ной изъ Пристава 2
Стана Могилевскаго
Уѣзда и Духовнаго Депу-
тата № 2083 - 27 Авгу-
ста 1847 г. М. Шарпрод

Господину Настоятелю Копаиго-
родскаго Римско Католическаго
Костела Кондзу Тарнопольскому.

Ваше Превелебіе 19. Апрѣля доне-
сли „Что Помѣщикъ Маріянъ Су-
лятицкій напалъ на Церковное
достояніе, съ намѣреніемъ от-
нять часть огорода принадлежа-
щаго Костелу, которую непра-
вильно и самоправно отвелъ лѣ-
сками, произнося дерзкія выра-
женія оскорбительные духовному
Сану"... Помѣщикъ Сулятицкій
опровергая сіе между протчего
пишетъ: Что огородъ этотъ Ко-
стелу непринадлежитъ, но онъ
позволилъ Вамъ временно поль-
зоватся и сказалъ отвѣсти
лѣсками уничтоженную межу,
оставя огородъ засѣянный въ
вѣденіи Вашемъ до осени - На-
паденія онъ недѣлалъ и оскор-
бительныхъ словъ неговорилъ -
Коммисія проситъ Ваше Преве-
лебіе пояснить на семже: Какіе
имѣетъ Вы доказательства
въ подкрепленіе жалобы своей?

отвѣтъ

21 об

Отвѣтъ свой пришлитѣ въ возможной скорости для приобщенія къ дѣлу, и далѣнѣйшему дѣйствію. Становый Приставъ Душанкевичъ Депутатъ Ксендзъ Гуминскій Письмоводитель Шабловскій —

вѣрна Депутатъ

На настоящій запросъ Коммисіи, имѣю честь пояснить, что объясненіе Помѣщика Маріяна Сулятицкаго, въ никакомъ случаѣ не можетъ заслуживать вѣроятія, потому, что Г. Сулятицкій неоднократно уже письменно и словесно обманывалъ Начальство — и такъ 14 Мая 1846 года, далъ подписку на себя Коммисіи бывшей на грунтѣ М. Копайгорода, что для жительства Церковнаго служителя Органисты даетъ домъ, но этого на дѣлѣ неисполнилъ — 1847 года дня 15 Генваря, писалъ къ Начальству, что не только домъ далъ для жительства органисты, но даже приготовилъ Матеріялъ на постройку новаго дома для церковныхъ служителей, а равно согласно Высочайшей Воли, давалъ и даетъ ночную сторожу къ Костелу — что по удостовѣреніи Могилевскаго Декана оказалось несправедливымъ. Кромѣ этого много другихъ нашелъ бы я доказательствъ. Что Г. Сулятицкій никогда истинны не сказалъ, ни написалъ, но только по своему навыку обманомъ

жыветъ

Живетъ; что незнаменуетъ человѣка въ
своемъ вѣсѣ. Огородъ, которой хотѣлъ отор
знуть отъ церкви принадлежалъ завсегда къ оной,
ибо еслибы таковой непринадлежалъ, то
навѣрнобы какъ онъ щедрый человѣкъ, недо
зволилбы пользоватся таковымъ чрезъ оди
натцать лѣтъ спокойно — Но нынѣ питая
ко мнѣ злобу Гнъ Сулятицкій, ищетъ разныхъ
средствъ къ дѣланію мнѣ обидъ и то Един-
ственно дабы показать свою власть надъ ду-
ховнымъ саномъ —. О дѣйствіяхъ Гна Сулятиц
каго Коммисія можетъ удостовѣрится
на грунтѣ съ производства формальнаго
слѣдствія, гдѣ по законамъ должна свои
дѣйствія производить, равно съ показа
ніи жителя села Романокъ, однодворца
Новицкаго, Степана Ивановаго Казимир-
скаго и Крестьянина Села Молчанъ Марка
Барановскаго: болѣе кромѣ обидъ нанесен-
ныхъ мнѣ Гнъ Сулятицкимъ, какъ я донесъ
первоначально, Начальству, прибавлять не
подобно — Настоятель приходскаго Копайго
родскаго Костела Ксендзъ Матвей Тарно
польскій

Свидѣтельствую

Ксендзъ

Ноября 25. получено

21/23

Шаргородскаго Ко
стела Комендаря
Ксендза Гушинскаго
№ 37.
Ноября 24 дня
1847 Года

Господину Приставу 2го Стана
Могилевскаго Уѣзда Дуймикевичу.

Каменецкая Р. К. Д. Консисторія
предписаніемъ Своимъ Могилевско
му Декану Ксендзу Зверскому отъ
17го Октября сего года № 8929. обязы
ваетъ Его дабы донесъ Консисторіи
Здѣланоли уже изслѣдованіе о на
несенныхъ Помѣщикомъ Суля
тицкимъ Настоятелю Копайго
родскому Ксендзу Тарнопольскому
обидахъ; Какъже Могилевскій Де
канъ Ксендзъ Зверскій назначилъ
мѣня еще отъ 28. Мая сего года
къ сему дѣлу за Депутата, то
сообщая таковый указъ Консисторіи

предписуетъ

Преописуетъ мнѣ снестись съ Вашимъ
Высоко благородіемъ о назначеніи срока
какъ можно скорѣе къ сѣзду въ Копай
городъ для производства упомянутаго
дѣла; въ слѣдствіе чего симъ честь
имѣю просить Ваше высоко благородіе
опредѣлить таковый срокъ и о томъ
мнѣ увѣдомить — Ксендзъ Гуртинскій

Степанов

Цесаревъ

Копія

№ 8199
15735
М: В: Д:

Каменецкая Римскокатолическая Духовная Консисторія
Ст: 1.
11 Ноября 1847 г.
№ 9727.

24

Къ докладу 13 Ноября 1847 года

Въ Могилевскій Земскій Судъ.

Каменецкая консисторія вновь проситъ оный Судъ подтвердить приставу 2 Стана бабы безъ дальнѣйшаго замедленія къ произведенію слѣдствія о нанесенныхъ обидахъ помѣщикомъ Сѣрятицкимъ Ксен: Тарнопольскому, каковое слѣдствіе имѣетъ быть произведено при духовномъ депутатѣ Ксендзѣ Гуминскомъ и о послѣдующемъ не оставилъ бы оный судъ увѣдомить сію Консисторію. — Визитаторъ прелатъ Павловскій Секретарь Бенъ Столоначальникъ Мажницкій Канц. Ильницкій.

Гуминскій

24об

№ 17875

4 Декабря 1847 года

Постановлено передать подлинникъ Приставу 2 Стана съ подтвержденіемъ кончить не медленно это дѣло и доставить въ Судъ. — Ноября 2 дня 1847 года. —

Старшій засѣдатель Малиновскій
Секретарь К. Жорданъ Столоначальникъ Бенескулъ

титулярный

1847 года Декабря 9 дня Духовный

По Указу Его Императорскаго Величества — Коммиссія составленная изъ пристава 2 Стана Могилевскаго Уѣзда и духовнаго депутата, по дѣлу помѣщика Маріяна Сѣнятыцкаго съ Ксендзомъ Тарнопольскимъ, прибывъ въ М. Копай городъ для производства слѣдствія.

№ 2098

25

О предѣлила: Разсмотрѣть начатую переписку, составить кому нужно запросы, вызвать нужныхъ лицъ и затѣмъ приступить къ дальнѣйшему дѣйствію. —
Становый Приставъ Душинскевичъ
Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

Секретарь
Депутатъ

Господину Копайгородскому Ксендзу Тарнопольскому. —

Помѣщикъ Маріянъ Сулятицкій, въ отвѣтѣ своемъ, съ сыладся на крестьянина Ивана Новицкаго. —

№ 2098

Почему Коммисія проситъ Ваше преслѣдіе пояснить на оборотѣ: неимѣетели какихъ причинъ къ устраненію его отъ свидѣтельства подъ присягою, буди есть то какіе именно?

Отвѣта сего Коммисія ожидаетъ въ возможной поспѣшности для дальнѣйшаго дѣйствія. — Декабря 9го дня 1847 года
Становый приставъ Душинскевичъ
Депутатъ К. Гуминскій
Секретарь
Ксендзъ

На сей запрос имѣю честь
оной Коммиссіи дать отвѣтъ
что Иванъ Новицкій ожитель
села Романокъ, во всемъ ех-
незнаю а потому прошу
оной Коммиссіи, забрать
справку объ его повѣденіи,
и не былъ ли подъ Судомъ
и какъ окажется, что онъ
честнаго повѣденія, то я
его неустороняю, только
прошу знять съ его допросъ
подъ присягою. — Ксендзъ Тарнопольскій

Дѣтскій
Цешавъ

По удостовѣренію Коммиссіи
оказалось: что Иванъ Новицкій,
некрестьянинъ, а однодворецъ
изъ села Романокъ, есть тотъ
самый на какого помѣщикъ
Сулятицкій и Ксендзъ Тарно-
польскій дѣлаютъ съ сылки. —
Становый Приставъ Душинькевичъ
Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

Ѳеодоровичъ
Гуминскій

получ: 9: Декабря 1847 года

Въ Коммисію составленной изъ Господина Пристава 2 Стана Могилевскаго Уѣзда Душинкевича и духовнаго Депутата ксендза Гурлинскаго. —

На запросъ оной коммисіи отъ 8 Декабря сего года за № 3097 имѣю честь увѣдомить: что свидѣтелями въ томъ, что упомянутой въ запросѣ Огородъ никогда не принадлежалъ къ Копайгородскому Костелу могутъ быть всѣ жители здѣшняго местечка Копайгорода. —

Ксендзъ Тарнопольскій на сталъ на сей Приходъ въ Ноябрѣ 1846 года какъ свидѣтельствуетъ Installacya на сей приходъ ему служащая.

Упомянутый огородъ принадлежалъ всегда здѣшнимъ крестьянамъ

26об

аншеню послѣднымъ изъ нихъ,
Марцину Ромповичу и Зятю
его Войцѣху Столяру. — Сего
Войцѣха Столяра перемѣстилъ
я по его желанію на другое
жительство, въ слѣдствіе
чего упомянутый Огородъ
остался пустымъ безъ ни-
чего употребленія до 1840го года.
Тогда просилъ меня Ксендзъ
Тарнопольскій дабы ему его
дать до его временнаго упо-
требленія, а получилъ на то
мое согласіе. — Преинде сего, Ксендзъ
Тарнопольскій, ни его пред-
мѣстники, не употребляли
сего огорода, — очемъ могу тѣ
свидѣтельствовать за при-
сягою всѣ жители здѣшняго
мѣстечка Копайгорода. —

Ксендзъ Тарнопольскій
въ настоящемъ 1847 году навелъ
былъ на меня жалобу и слѣд-
ствіе о захваченномъ якобы
мною Костельномъ Домѣ.

желая его себѣ отобрать. — Сей
извѣта не доказалъ и для того
Дома отобрать немогъ. — Теперь
навелъ новое дѣло за огородъ
въ такимъ самомъ родѣ. —

При такихъ неспокойныхъ
и неприведныхъ поступкахъ
Ксендза Тарнопольскаго всѣ
свидѣтели поставлены Ксен:
Тарнопольскимъ въ доказатель-
ство не объ огородѣ и Приваѣ
но къ нему, ибо такихъ
свидѣтелей имѣть не можетъ, —
но всѣ свидѣтели его въ предметѣ
моего якобы нападенія на его домъ
заслуживаютъ на подозреніе,
однако Ивана Новицкаго однодворца,
и Мошчанскаго Крестьянина Мар-
ка Барановскаго отъ Свидѣтель-
ства за Присягою не исключаю. —
Степана Казимирскаго совершенно
непомню дабы я его когда видѣлъ,
для того объ немъ рѣшиться
немогу. — Маріянъ Сулятицкій
вѣрна
духовный

8 Декабря
1847 года

Господамъ Помѣщикамъ Села Молчанъ.—

Повѣстка.—

Имѣю честь покорно просить Васъ Милостивые Государя, о вы[illegible] къ ко мнѣ въ М: Копайгородъ Крестьянина Марка Барановскаго нужнаго къ дѣлу Ксендза Тарнопольскаго съ помѣщикомъ Сулятицкимъ.— Декабря 8го дня 1847 г. Становый приставъ Дуниковичъ

Санжетскій

Наповѣстку Депутатъ Вашего Благородія имѣю честь донести что крестьянина Марка Барановскаго находится въ Службѣ въ Житомирскомъ Уѣздѣ селеніи Слободыщахъ въ имѣніи Господина Ивана Вышомирскаго.— Декабря 9 дня 1847 года.— Порядковой писарь Водинскій

Станиславъ Кинзъ

Актъ.—

Слѣдуя изъ дому Копайгородскаго Ксендза Тарнопольскаго въ правой сторонѣ лежитъ огородъ Его въ улѣтою огорода отъ мѣстечка

№ 3096

и дома Еврея Герника Гельмана
находится кусокъ земли соединен-
ный съ огородомъ Ксендза, отзначен-
ный помѣщикомъ Сулятицкимъ
четырьмя деревянными колбами
длиною 18, а шириною 6 саженей — съ
одной стороны того спорнаго куска
земли идетъ публичная дорога,
а съ другой лѣкнитъ домъ
Еврея Герника Гельмана отъ угла
въ 2хъ саженяхъ начинается камен-
ная ограда его огорода, а дальше
какъ начинается спорный кусокъ
земли, до дома Еврея Гельмана
уже нѣтъ каменной ограды,
а такъ называемый окопъ.
Что сей актъ сдѣланъ по
сущей справедливости при по-
нятыхъ въ томъ подписании
удостовѣряемъ. — 9 Декабря 1847 года
Становый Приставъ Душинскій
и Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій
Цесловъ Гринтовъ

Клятвенное Обѣщаніе.

А нижне именованный обѣ-
щаюсь и клянусь Всемогущимъ
Богомъ предъ Святымъ его Евангеліемъ

Честнымъ и Животворящимъ Кре-
стомъ, въ томъ, что чего меня спроси-
будетъ покажу самую справедливость
ничего неутаивая и неприбавивая
ни на какую сторону не для
дружбы, вражды родства корысти
подарковъ ниже страха ради,
а буде что покажу несправедли-
во то накажетъ меня Господь
Богъ тѣлесно въ семъ и душевно
въ будущемъ вѣкѣ дапомолетъ.
Въ заключеніе же сей моей кля-
твы, цѣлую слова и Креста
Спасителя моего Аминь.—

1847 года Декабря 9го дня По сему
присвоенному листу присягу вы-
полнили жители, Села Гальчинецъ
Однодворецъ Степанъ Ивановъ
Казимирскій 23 года и Села Рома-
нокъ однодворецъ Иванъ Ивановъ
Новицкій 35 лѣтъ а за сего по-
слѣдняго и за себя собственно
ручно подписался Стефанъ
Ивановъ сынъ Казимирскій

Къ сей присягѣ приводилъ
Села Романокъ приходскій свя-

щенникъ Яковъ Петринскій При-
сутствовали: Становый При-
ставъ Дуниньковичъ Духовный
Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

Гуминскій

1847. года Декабря 9го дня. Въ
присутствіи Коммисіи составлен-
ной изъ Пристава 2 Стана,
Могилевскаго Уѣзда и духовнаго
Депутата, ниже поясненныя
лица послѣ выполненія
присяги спрашивали каждый
порознь и сознали:-

1.) Однодворецъ изъ села Романокъ
Иванъ Ивановъ Новицкій - не-
грамотенъ - Подъ судомъ небылъ,
женатъ имѣетъ дѣтей - обряды
вѣры Православной исполняетъ.-
Весною сего года, непомнитъ по-
неграмотству котораго лица
и числа, онъ прибылъ изъ Романокъ
по подобности къ Ксендзу Тарно-
польскому верховою лошадью,
который сказалъ къ нему чтобы
далъ деревянныхъ сътриколовъ.
На сіе, побѣжалъ сей часъ находившійся

2 90б

темъ мне одна дворецъ Казимирскій
и принесъ четыре Колов изъ дровъ
Ксендза. — По приказанію помѣщика
Сулятыцкаго, сознатель забилъ сіи
Колы въ землю по указанію Его вне Суля-
тыцкаго, и отзначилъ кусокъ земли
въ Концѣ Огорода Ксендза Тарно-
польскаго отъ дороги и Еврейскаго
дома. — За симъ помѣщикъ Суля-
тыцкій не слѣзая съ Лошади, оказа
на дошедшему крестьянину попросить
Ксендза Тарнопольскаго, который
выйдя разговаривалъ съ помѣщикомъ
Сулятыцкимъ. Разговоръ этотъ
заключался сколько помнитъ
въ томъ: Ксендзъ Тарнопольскій
сказалъ къ Сулятыцкому что от-
бираетъ огородъ, а сей отвѣчалъ
Ему, что этотъ Кусокъ къ
нему непринадлежитъ, по
Сулятыцкій Ксендзу, ни Ксендзъ
Сулятыцкому никакихъ грубо-
и непримѣчныхъ словъ неговорили,
изъ нихъ сей часъ Сулятыцкій уѣхалъ
а сознатель то же, болѣе ничего не слы-
шалъ и ничего больше непроисхо-
дило. — Что справедливо показалъ

въ томъ подписался Иванъ Ивановъ Новицкій, а за него неграмотнаго росписался Стефанъ Казимирскій Допрашивали: Становый Приставъ Дунинъ Кекичъ, Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуляньскій

Секретарь

2.) Однодворецъ Духовный Села Гальчинецъ Стефанъ Ивановъ Казимирскій грамотенъ, холостъ обряды вѣры Христіянской исполняетъ. — далѣе при подробномъ распросѣ по сему предмѣту, утверждаетъ показаніе однодворца Новицкаго безъ отмѣны, съ добавленіемъ: что весною сего года, въ это время какъ настоящій произошелъ случай, онъ находился временно въ услуженіи у Ксендза Тарнопольскаго. — Что Господинъ Помѣщикъ Сулятыцкій просилъ Ксендза, не слѣзая съ лошади, но Ксендзъ отвѣчалъ: что занятъ писаніемъ, а послѣ вышелъ изъ Комнаты. — Что разговору помѣщика Сулятыцкаго и Ксендза

Тарнопольскаго, прислушался хорошо
потому; что знаетъ польскій
языкъ — Разговоръ тотъ былъ такъ
Ксендзъ Тарнопольскій сказалъ: что
вы за такую малость стоите
какъ этотъ кусокъ огорода, на
что Сулятыцкій отвѣчалъ:
что вы мнѣ много дѣлаете
непріятностей, повидите
слѣдствія, этотъ кусокъ земли
къ вамъ непринадлежитъ,
почему будетъ стараться за
другаго Ксендза!" — Ксендзъ Тарно
польскій отозвался: „что небоитесь
и незнаетъ тутъ Колятора
только Бога и Государя!" — за
симъ Сулятыцкій отъѣхалъ
и тѣмъ между ними разговоръ
болѣе ничего незнаетъ, посему
дѣлу, что Справедливо подолгу
присяги сознаетъ въ томъ под-
писался: Стефанъ Ивановъ сынъ
Казимирскій. — Допрашивали:
Становый приставъ Душинькевичъ
Державный Депутатъ Ксендзъ
Гуминскій [illegible]
Депутатъ
Присемъ однодворцы
Новицкій и Казимирскій, на вопросъ

единогласно сказали: что кому принадлежитъ кусокъ огорода, о коемъ идетъ споръ между помѣщикомъ Сулятицкимъ и Ксендзомъ Тарнопольскимъ, не знаютъ и объяснить не могутъ. — и что въ это время какъ пріѣзжалъ Сулятицкій къ Ксендзу, кромѣ Сулятицкаго, Ксендза Тарнопольскаго, сознателей и Бароновскаго никого болѣе не было. — Насправедливость чего подписались, и за неграмотнаго Новицкаго, а за себя росписался Стефанъ Ивановъ Сынъ Казимирскій. Допрашивали: Становый Приставъ Душинькевичъ, Духовный Депутатъ Ксендзъ Гушинскій

Душинькевичъ
Ксендзъ

Комиссіи составленной въ М. Копайгородѣ.
№ 3099.
10 Декабря 1847 г.

Господину Ксендзу Тарнопольскому —

Комиссія проситъ ваше превелебіе пояснить на семъ же согласны Вы на приведеніе къ присягѣ Крестьянъ Марцина Ванковича и Войтѣха

на конѣ Помѣщикъ Сѣнятицкій
съ сылается, или нѣтъ и почему?
Становый Приставъ Душиновичъ
Депутатъ Ксендзъ Гуминскій,
Войцѣха Столяра отъ свидѣтей
и присяги, устороняю потому,
ибо чрезъ него все сіе дѣло заведено,
Онъ же тотъ домъ. Который Гнъ
Сѣнятицкій въ 1841 г. далъ для
помѣщенія причта Костельнаго,
едва я подчинку какъ сам ему
разореною скончилъ, ему отдалъ
на жительство; то теперь
навѣрно Онъ желаетъ дабы этимъ
кускомъ, земли Костельной возпаль
зоваться Марцина же Демиловича,
тоже устороняю. какъ Войцѣха
родственника. — Ксендзъ Тарнополскій

Ч. [illegible]

1847 года Декабря 10 дня Въ при-
сутствіи Коммисіи составлен-
ной изъ Становаго Пристава
2 Стана Могилевскаго Уѣзда
и Дворовнаго Депутата со сто-
роны Рымско Католической, корен-
ный житель М. Копайгорода
Крестьянинъ Помѣщика
Сѣнятицкаго Войцѣхъ Казимировъ

Столяръ спрашиванъ и сознаетъ:

Лѣтъ ему отъ роду 43 вѣро исповѣданія римско Католическаго, подъ Судомъ не былъ, далѣе говоритъ что назадъ тому болѣе 18 лѣтъ Кусокъ земли при общеный Ксендземъ Тарнопольскимъ къ своему огороду, по уничтоженіи на оной помѣщичей усадьбы занялъ тесть его Марцинъ Ремповичъ умершій уже 14 лѣтъ въ сей огородъ, коимъ и пользовался послѣ того пользовался и сознатель а когда въ немъ небыло ему надобности, потому что онъ перешелъ на жительство въ другой, то эта Земля осталась пустою, наконецъ съ восемь лѣтъ оную занялъ къ своему огороду ксендзъ Тарнопольскій по настоящее время пользуется таковою; но съ чьего распоряженія и дозволенія незнаетъ.. Что Справедливо сознаетъ въ томъ и подписался Войцѣхъ Столяръ а за нею неграмотнаго росписался Дворянинъ Алексѣевъ Допрашивалъ Становый приставъ Душинскій Духовный Депутатъ Ксендзъ Гумнинскій

Гумнинскій

Декабря 1-го 1847 года

Настоятель Вознесенскую Церкви Протоиерей Василий Иоаннов Гумилевский

за присягою покажутъ самою сущею
правду. Касательно куска земли
длиною 5 саженъ, который намѣряется
Господинъ Сулятыцкій самоправно
отъ Церкви оторгнуть, добавляю.
Что таковая съ давныхъ временъ
преднадлежала Костелу, и нынѣ
преднадлежитъ, и я такъ оную
застала и сама уже 11 лѣтъ
безъ спорно владѣю, доказываетъ
ито, что таковой кусокъ земли
въ средини огорода, который Сулятыцкій
по своему произволу отзначилъ четыр-
мя кольями далѣе удостовѣряетъ
каменная ограда настроена родною
Матерію Гна Сулятыцкаго Гною
Горковскою, ибо естьлибы этотъ
кусокъ непреднадлежалъ Церквѣ,
тобы Его незанимали оградою
и непресоединяли къ Церковной землѣ.
Потому прошу Г.Г. Чистой Комиссіи
сойти на то мѣсто, удостовѣриться
о правости дѣла, и о томъ заключить
Актъ. Всѣ прописанное кромѣ изъясне-
нія, Іерейскаго Совѣстію утверждаю
на крестьянъ сменнителей М. Копай-
города не могу согласиться, чтобы были
свидѣтелями а прошу посторонныхъ
потребовать знающихъ землю принадлежащую
Копайгородскому Костелу. Ксендзъ
Тарнопольскій Сенокостовый
Духовный

8306

Комиссія составленная въ М: Копайгородѣ.

Господину Копайгородскому Ксендзу Тарнопольскому

(№ 3098.)

1 Декабря 1847 г. Ваше Превелебіе написали что кусокъ огорода о который идетъ споръ, принадлежитъ Костелу, вы его такъ застали, и владѣете безспорно 11ть лѣтъ онымъ. На противу сего, помѣщикъ Сѣнятыцкій отозвался что этотъ Кусокъ огорода непринадлежалъ Костелу и былъ пустопорожній до 1840 года а тогда по прозьбѣ Вашего Превелебія, Сѣнятыцкій позволилъ вамъ временно пользоваться симъ кускомъ огорода.

Комиссія проситъ Ваше Превелебіе, пояснить на оборотѣ:

Не имѣете ли писменныхъ доказательствъ, на принадлежность Костелу спорнаго куска огорода и сотьми есть, представте Коммисіи?.- Притомъ Коммисія въ разрѣшеніе внесенія Вашего Превелебія, отъ 9 сего декабря, увѣдомляетъ: что мнѣнія вашего о недопущеніи къ свидѣтельству крестьянъ и жителей М: Копайгорода, удовлетворить невозможно- При такихъ разнорѣчіяхъ какъ выше значитъ, есть ли нѣтъ документовъ и присяжныхъ свидѣтельствъ смѣстныхъ жителей, то какое же будетъ удостовѣреніе и слѣдственное дѣло?. Изъ чего судить о правильности изъясненій сторонъ и истины?.-

Отвѣта сего, Коммисія ожидаетъ въ возможной поспѣшности для дальнѣйшаго дѣйствія.- Становый Приставъ Душинькевичъ Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

Столяровъ

Депутатъ

На настоящій запросъ Оной Коммиссіи
имѣю честь отвѣчать, что Гнъ
Сулятыцкій неправильно въ
своемъ отвѣтѣ пишетъ, что
будьтобы Онъ менѣ этой кусокъ
земли, 15 саженъ длины, а пять
ширины въ 1840 году дозволилъ какъ
мѣсто пустопорожнее было
возпользоваться - Ибо какъ я въ 1836 году
прибылъ на Настоятеля Копайгород-
скаго Костела такъ и сталъ, и чрезъ
одинадцать мѣстъ, никакого объ
этомъ куску земли спору небыло,
о чемъ я пояснилъ въ моемъ внесеніи
отъ 9 Декабря за № 39 (Документу)
Компрянаціи здѣланной мѣсяцу
Гнъ Іосифомъ Сулятыцкимъ От-
цемъ Маріяна Сулятыцкаго,
а Епархіяльнымъ Каменецъ По-
дольскимъ Духовнымъ Началь-
ствомъ въ 1805 году и замѣченной
за большую Юрисдыку Костела
Копайгородскаго, въ коей пояснено
сколько въ сей земли костель-
ной, теперь ся при костелѣ
нѣтъ, гдѣ потребованію Епархіяльнаго

Начальства, чрезъ бывшаго Декана
Уѣзда Могилевскаго Жебравскаго
въ 1844 году, представлены въ Конси-
сторію. — Коммисія, благоволитъ
удостовѣриться, что костелъ
возпользовался безъ спорно этимъ
Кускомъ земли чрезъ одинадцать
лѣтъ — изъ свидѣтелей слѣдующихъ,
Крестьянъ Селенія Гальчинецъ.
Василія, Петра, Гудза Кирила,
прозванія меня Его неизвѣстнаго,
нистарый человѣкъ и бывшъ за
настоятеля здѣшняго Пресневича,
во случаѣ — здѣшные Крестьяны —
Яковъ Прашикъ, Іосифъ Поваръ, Олеха
Богачъ, Прокопъ Куцый, Николай Исковъ,
Василь Гемалый, жители здѣш-
ные Евреи — Срулъ Янкеліовичъ Кацъ-
зусь Косской и Нафтуля Лейбовичъ
Нафтульманъ. — Ксендзъ Тарнопольскій
Добавляю еще свидѣтелемъ
крестьянина Села Домашокъ
Войцѣха Іосифоваго Ваврыка,
который въ 1837 году въ округъ
огорода Костельнаго отъ дороги
и Еврея Срулъ Янкеліовича Каца-
ка дошуравъ окопывалъ и подчинялъ. —
Ксендзъ Тарнопольскій. —

Принимаю
Ксендзъ

Клятвенное Обѣщаніе

Аниже именованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ святымъ Его Евангеліемъ Честнымъ и Животворящимъ Крестомъ, въ томъ что чего меня спрошено будетъ покажу самую сущую правду, ничего не утаивая и неприбавляя ни на какую сторону ни для дружбы, вражды родства корысти подарковъ, ниже страха ради, а буде что покажу несправедливо то да накажетъ меня Господь Богъ тѣлесно въ семъ и душевно въ будущемъ вѣкѣ. Въ заключеніе сей моей клятвы, цѣлую слова и крестъ спасителя моего аминь.-

1847 года Декабря 10 дня по сему присяжному листу присягу выполнила жители

села Гальчинецъ разныхъ частныхъ
помѣщиковъ 1.) Василій Петровъ
Гудзъ 60 - 2.) Крестьянѣ М: Копай-
города помѣщика Сулятицкаго
3.) Іосифъ Поваръ 48 - 4.) Яковъ
Примакъ 45 - 5.) Алексѣй Богачъ 60,
6.) Прокопъ Куцый 45 - 7.) Николай
Асковъ 50 - 8.) Василь Галишай 30,
9.) Василь Антошковъ 45 - 10.) Гри-
горій Ильковъ 36 - 11.) Кузьма
Остаповъ 27 - 12.) Алексѣй Федіовъ 30
13.) Иванъ Ивановъ 24 - 14.) Кость
Шишковъ 30 - и 15.) села Доминокъ
Войтко Юзьковъ 47. лѣтъ отъ роду
имѣющіе, а за нихъ неграмот-
ныхъ руку приложилъ
приводившій къ присягѣ
Мѣстечка Копайгорода При-
ходскій Священникъ Іаковъ
Пытрынскій. - Присутство-
валъ Становый Приставъ
Думинькевичъ Духовный
Депутатъ Ксендзъ Гуминскій
Стефанъ
Тогожъ Года Мѣсяца
и числа. - Въ присутствіи Пристава

2 Стана, Могилевскаго Уѣзда, и Духовнаго Депутата, поименованные въ клятвенномъ обѣщаніи крестьяне спрашиваны послѣ выполненія присяги каждый порознь и сознали:

1) Крестьянинъ Селенія Гальчинецъ Василій Петровъ Пудзъ, говорилъ: Что какъ помнитъ, спорный кусокъ земли, описанный подробно Коммисіею въ актѣ, указанный сознателю Коммисіею былъ пустопорожній, и непринадлежалъ къ огороду Ксендза Тарнопольскаго, хотя лежитъ въ самомъ близкомъ разстояніи съ онымъ, ибо Ксендза огородъ обведенъ былъ плетнемъ безъ того куска, но за наступленіемъ на приходъ М. Копайгорода Ксендза Тарнопольскаго, этотъ кусокъ земли данъ Ксендзу Тарнопольскому помѣщикомъ Маріяномъ Сулятицкимъ;

который Ксендзъ объелъ Его вмѣстѣ
съ своими огородами рвомъ. — Къ
кому именно тотъ спорный
кусокъ земли принадлежитъ,
то есть помѣщику Сулятыц-
кому, или Копайгородскому
Костелу, незнаетъ. — Кѣрило
романовъ самъ изъ Селенія Гель-
чинецъ Крестьянинъ непри-
былъ потому что находится
въ отлучкѣ. — Что справедливо
показалъ въ томъ подписался:
Василій Петровъ Гудзъ, а за него
неграмотнаго росписался:
Дворянинъ Гаевскій. —
Допрашивали: Становый
Приставъ Думинькевичъ
Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій
Гуминскій Дѣтинскій
2.) Крестьянинъ М. Копайгорода
Іосифъ поваръ. — При подроб-
номъ распросѣ, утверждаетъ
показаніе Крестьянина Гудза,
съ добавленіемъ: что какъ
помнитъ, на спорной
землѣ былъ домъ и конюшня

помѣщика Сулятицкаго, отцу
нынѣшняго Маріяна Сулятицкаго, давнымъ временемъ
потомъ былъ нѣсколько
годъ пустопорожнимъ па-
конецъ за поступленіемъ
Ксендза Тарнопольскаго на
приходъ данъ ему по-
мѣщикомъ Сулятицкимъ
тотъ кусокъ земли въ упо-
требленіе, который Ксендзъ
обвелъ его рвомъ, а прежде
огородъ Ксендза былъ обведенъ
плетнемъ безъ того куска
спорнаго. — Что справедливо
подалгу присяги сознаны въ томъ
подписался Іосифъ Поваръ, а за
него неграмотнаго росписался
Гаевскій. — Допрашивали:
Становый Приставъ Дуж-
кевичъ, Духовный Депутатъ
Ксендзъ Гушинскій
3.) Крестьянинъ Яковъ Духовный Примакъ
за распросомъ утверждаетъ
показаніе Гудзе и Іосифа Повара

безъ отмѣны и добавленія —
Насправедливость чего под-
писался, а за него не гра-
мотнаго росписался: Гаевскій
Допрашивали: Становый
Приставъ Душинскевичъ
Духовный Депутатъ Ксендзъ
Гуминскій
вѣрна

4) Алексѣй Богачъ — Зараспросомъ Депутатъ
по сему предмету утвер-
ждаетъ показаніе крестья-
нина Гудза и Іосифа по-
вара безъ отмѣны и доба-
вленія, насправедливость
чего подписался а за него не
грамотнаго росписался
Гаевскій. — Допрашивали
Становый Приставъ Душинскевичъ
Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

5) Прокопъ Куцкій Депутатъ Кинецъ — Зараспро-
сомъ по сему предмету,
утверждаетъ показаніе
прежнихъ крестьянъ —
съ добавленіемъ: Что спорный
кусокъ земли никогда Ко-
стелу не принадлежалъ,

380б.

обамъ всегда помѣщичьимъ
на справедливость чего
подписался, а за него негра=
мотнаго росписался.
Гаевскій. Допрашивали:
Становый приставъ Душинькевичъ
Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій
Станиславъ
6.) Николай Яськовъ - Цесловъ за распро=
сомъ по сему предмету
утверждаетъ показаніе
преимнихъ крестьянъ -
на справедливость чего
подписался, а за него
неграмотнаго роспи=
сался: Гаевскій -
Допрашивали: Стано=
вый приставъ Душинь=
кевичъ, Духовный Депутатъ
Ксендзъ Гуминскій
Прокопій
7.) Василій Галишай - Гуминскій за рас=
спросомъ утверждаетъ
показаніе преимнихъ крестья=
нъ, съ добавленіемъ: что
онъ служа у войтка сто=
ляра назадъ тому до 10 лѣтъ,

работалъ отъ него около спор-
наго куска земли, который долго былъ пустымъ, а будетъ до
восьми годъ служба у Ксендза
Тарнопольскаго, работалъ
отъ него около того куска
земли — на справедливость
чего подписался а за него
неграмотнаго росписался
Гаевскій — Допрашивали:
Становый Приставъ
Душинскевичъ, Духовный
Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

8.) Василь Антоновъ — Духовный
Зарисроссиль по сему
предмету, утверждаетъ
показанія прежнихъ крестьянъ — На справедливость
чего подписался а за него
неграмотнаго росписался Гаевскій —
Допрашивали: Становый
Приставъ Душинскевичъ
Духовный Депутатъ
Ксендзъ Гуминскій

Секретарь

Депутатъ

9.) Григорій Ильковъ - За распросомъ утверждаетъ показаніе преженныхъ крестьянъ, на справедливость чего подписался, а за него неграмотнаго росписался: Гаевскій. - Допрашивали: Становый Приставъ Душинкевичъ Духовный Депутатъ Ксендзъ Гушинскій.

10.) Кузма Остаповъ (Остаповъ Ксендзъ) - За распросомъ утверждаетъ показаніе преженныхъ крестьянъ, на справедливость чего подписался, а за него неграмотнаго росписался: Гаевскій. - Допрашивали: Становый Приставъ Душинкевичъ Духовный Депутатъ Ксендзъ Гушинскій

11.) Алексѣй Федіевъ (Дьяковъ Ксендзъ) - За распросомъ утверждаетъ показаніе преженныхъ крестьянъ съ

добавленіемъ: что на спорной
земли находилась дерево
Грушка, которую сознатель
зрубалъ по приказанію Ксендза Тар-
нопольскаго, назадъ тому
нѣсколько лѣтъ. — Наспра-
ведливость чего подписался,
а за него неграмотнаго
росписался Гаевскій
Допрашивали: Становый
приставъ Душинькевичъ
Духовный Депутатъ Ксендзъ
Гуминскій. —

12.) Иванъ Ивановъ — Зарасп-
росомъ утверждаетъ показаніе
преемникъ крестьянъ — На-
справедливость чего под-
писался, а за него не гра-
мотнаго росписался:
Гаевскій. — Допрашивали:
Становый приставъ
Душинькевичъ, Духовный
Депутатъ Ксендзъ Гуминскій
вѣрно

Духовный

13.) Кость Шишковъ, Зараспросомъ утверждаетъ показаніе прежнихъ крестьянъ - Насправедливость чего подписался, а за него неграмотнаго росписался: Гаевскій. Допрашивали: Становой Приставъ Душинькевичъ Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій Свидѣтельствуя

14.) Войтко Юзьковъ, депутатъ крестьянинъ Селенія Вишнокъ помѣщика Сулятицкаго, зараспросомъ утверждаетъ показаніе прежнихъ крестьянъ, съ добавленіемъ: Что дѣйствительно назадъ тому до [illegible] лѣтъ, онъ поправлялъ оконъ, по найму Ксендза Тарнопольскаго около спорнаго нынѣ куска земли,

который тогда, употреблять
началъ уже Ксендзъ. — Жиспра-
водливость чего подписался,
а за него неграмотнаго
росписался Гаевскій
Допрашивали: Становый
Приставъ Дуринкевичъ
Духовный Депутатъ
Ксендзъ Гуминскій
Станиславъ Ксендзъ

Дата Присяга.

Поведѣнію Всевишняго
и посмыслу Бедина и На-
чальниковъ приводящихъ
меня къ присягѣ клянусь
именемъ Бога живаго,
Бога Израиля въ томъ
что подѣлу по которому
я во свидѣтели призванъ,
открою самую сущую
правду въ чемъ бы я ни былъ
спрашиванъ начальствомъ
и кромѣ сего не скрывая
покаяну все то что я по этому

дѣлу знаю. - И что ни подъ какимъ видомъ непокаину неправду, ни для дружбы либо вражды, ни родства, либо собратства ни не страха ради; но во всемъ покаину такъ какъ бы я долженъ былъ отвѣчать и признавать предъ Богомъ и строитъ Его Судомъ. -

Произнося сіи слова неизмѣняю опытъ въ моемъ сердцѣ, но принимаю ихъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ приводящіе меня къ присягѣ ихъ принимаютъ. - Такъ же уничтожаю теперь предъ Вами Бесдинъ, всѣ средства, установленныя для уничтоженія и разрѣшенія присяги будетановыя мною отъ кого либо приняты или

впредь приняты будутъ.-

И если по слабости моей или
по чему впущенію нарушу
даваемую мною теперь
клятву, то самъ сдѣлаюсь
отступникомъ отъ своей
вѣры и не буду называться
Іудеемъ.-

И Божіе призрѣніе за=
лонное свидѣтельство
и проклятіе да преслѣдуетъ
меня въ семъ и будущемъ мірѣ
и да постигнетъ вмѣстѣ
со мною все мое семей=
ство наказаніе Божіе
Аминь.-

1847 года Декабря 10 дня
по сему присяжному листу
присягу выполнила Еврея М. Копай
города-помѣщика Сулятицкаго
1.) Сруль Янкеліовичъ Кацъ 38. лѣтъ подпи
2.) Зусь Іосіовичъ Косочій - 48. сапись
3.) Нафтула Нафтулиновъ 50. по еврейски

Къ присягѣ при
водилъ М. Копайгорода
Раввинъ Шулимъ Стивенъ на пасырь по еврейски

Что мы свидѣтелями при при-
сягѣ были и обязанность
свою по сему предмѣту въ
точности исполнили въ
томъ подписуемся Бесдинъ
Ель Зейликовичъ (написано по еврейски)
Волько Дувидовичъ (написано по еврейски)
Присутствовали: Становый
Приставъ Дуниньковичъ
Духовный Депутатъ
Ксендзъ Гуминскій
Приставъ
Тогожъ года, Мѣсяца
и числа. — Въ присутствіи
Комиссіи составленной
изъ Пристава 2 Стана,
Могилевскаго Уѣзда, и
Духовнаго Депутата,
нижепоименованные
Евреи, значащіеся на при-
сяжномъ листѣ, послѣ
выполненія присяги спра-
шиваны каждый порознь
и сознали:
1) Сруль Янкелевичъ Кацъ
показываетъ: что остаривающій

Кусокъ Земли Ксендзомъ
Тарнопольскимъ и Помѣ-
щикомъ Сѣрятыцкимъ
лежащій въ М: Копай-
городѣ отъ большой
дороги идущей въ мѣ-
стечко, а также между
домомъ Еврея Гершка
Гельмана и съ низу
огородомъ Ксендза Тар-
нопольскаго, сколько
мѣшаетъ Помѣщикъ
принадлежащимъ Помѣ-
щику Сѣрятыцкому
который давнымъ
временемъ былъ за-
нятъ усадьбою Помѣ-
щичьею — послѣ на томъ
мѣстѣ былъ огородъ
крестьянскій и нѣ-
сколько лѣтъ находился
въ неупотребленіи, на
конецъ назадъ тому
съ восемь лѣтъ Этотъ

земля при общепо оно
помъ къ огороду Ко-
стельному состоящему
въ употребленіи Ксен-
дза Тарнопольскаго
и сдѣлался одинъ огородъ
никакомъ основаніи
пользоваться сего оспа-
риваемою Землею Ксендзъ
Тарнопольскій не знаетъ
Оная занимаетъ про-
странство точно
такое, какъ означено
колоніи Помѣщикомъ-
Сѣрятыцкимъ, то есть
въ длину 18 а ширину
6 Саженей, въ доказатель-
ство чего свидѣтель-
ствуетъ тѣмъ мѣ-
стомъ примѣтная
мѣсяца имъ намѣ
указываемая. Что спра-
ведливо подому при-
сяга

сознанія въ томъ и подписались
Сруль Каца (подписалъ по Еврейскій)
подписали: Допрашивалъ Становый Приставъ
Думинькевичъ и Духовный
Депутатъ Ксендзъ Гу-
минскій

Титулярный

2. Зусь Косоокій Гуминскій приподроб-
номъ распросѣ по настоя-
щему предмету во всемъ
утверждаетъ показаніе пер-
ваго Сруля Каца въ томъ и
подписался. Зусь Косоокій
подписался по Еврейскій. До-
прашивали Становой Приставъ
Думинькевичъ и Духов-
ный Депутатъ Ксендзъ
Гуминскій

Сосатинъ
Духовный

3. Нафтула Лейбовичъ Нафтулимъ, тоже самое говоритъ что и первый Сруль Кацъ въ томъ и подписался по еврейскій

Допрашивали Становой Приставъ Думинкевичъ и Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминьскій

Степанъ

1847 года Декабря 11 дня

Депутатъ

По Указу Его Императорскаго Величества Комиссія Составленная изъ Пристава Стана Могилевскаго Ксендза и Духовнаго Депутата подъ Ку оспариваемомъ пожидуемо Марьяномъ Сулатицкимъ съ Ксендзомъ Тарнопольскимъ хуторъ Земли Комиссіею производствомъ дѣло Опредѣлила Дѣлосіе дѣвотовники въ Земскій судъ и поручить Приставу Стана и членамъ оной отправиться къ ним до жительства подписали: Становый Приставъ Думинкевичъ и Депутатъ Ксендзъ Гуминьскій

Ксендзъ Гуминьскій

14 Декабря 1847 Года Получ.

Настоятеля Приходскаго Копайгородскаго Костела № 40.
Дня 12. Декабря 1847. Года.
М. Копайгородъ

Въ Коммисію составленную изъ Пристава 2го Стана Уѣзда Могилевскаго Гна Душинкевича и тогожъ уѣзда Духовнаго Депутата Ксендза Гуминскаго — 115

Слѣдственная Коммисія въ противность моего желанія, отъ 9. Декабря за № 39. Которое я внесъ въ оную Коммисію; допросила жителей М. Копайгорода, на которыхъ я никогда несоглашался, по причинѣ, что они всѣ держутъ сторону Своего Помѣщика Гна Марія на Сулятицкаго въ неправельныхъ его притязаніяхъ Комнѣ, и имѣющихъ личное Комнѣ негодованіе, какого я для своего спокойствія въ настоящей Коммисіи нежелаю объяснять — Незнаю для чего меня Гнъ Становый Приставъ съ Письмоводителемъ Гнъ Шабловскимъ увѣрали дня 9 Декабря, что если я несоглашусь на жителей М. Копайгорода, то Коммисія не имѣетъ что дѣлать. Какже я на основаніи Законовъ ненаходился при приводѣ къ присягѣ Копайгородскихъ Крестьянъ и жителей; до того

еще

Еще поясненные мною свидѣтели С. Гальчинецъ
Дворянинъ Симеонъ Чацковскій и Крестьянинъ Ки-
рило Романовъ, и М. Копайгорода Яковъ Примак
и Василій Галамай Музыкантъ, въ оправданіе
мое не спрашены и до присяги не потребованы,
а Василъ Петровъ Гудзъ хотя и спрашиванъ былъ
но совсемъ противно, ибо пянъ былъ / Какъ мнѣ
(Депутатъ со стороны духовной изяснилъ) не въ
томъ чего дѣло требовало — Затѣмъ распросивши
больше Старожилыхъ прихожанъ Копайгородскаго
Костела, знающихъ отъ 45 лѣтъ огородъ Ко-
стельный и его окружность, тоже другаго исповѣ-
данія людей; покорнѣйше прошу оной Коммисіи
безъ отлогательства допросить за присягою
Дворянъ съ С. Гальчинецъ Симона Чацковскаго, Се-
рина Филяновича; однодворцевъ Митрифана Сто-
блецкаго, Василія и войцѣха Левковскихъ, Алекса-
дра Керницкаго; Крестьянъ, Кирила Романоваго
Андрея Ткача Дубака, и Іосипа Доминикаваго
Съ С. Поповецъ Дворянъ Антонія Лещинскаго,
Луку Чернелевскаго, и Франца Шыманскаго,
Съ С. Володовецъ Однодворцевъ, Ивана Издебскаго, Ла-
халла ~~[illegible]~~ Липскаго; Крестьянъ, Ивана Ка-
спрука, Мартина Копельчука, и тоже съ С. Вол-
довецъ

Володовецъ Ивана Кучинскаго; и предопросить
Вашлія Петроваго Гудза сходно обстоятель
ству дѣла; ибо я небудучи увѣдомленъ о сѣздѣ
Оной Коммисіи, немогъ надлѣжаще приго
товится и собрать въ однымъ дню Свидѣ=
телей, потому прошу покорнѣйше членовъ
Коммиссіи прежде на дни два о сѣздѣ Оной
Коммисіи въ Копайгородъ, меня увѣдомить
Никогда я неожидая того, дабы Г. Сулятицкій
домагался земли отъ Костела, не принося
щей надъ 45 Копѣекъ дохода годоваго, и несто
ющей два рубля серебромъ, Который Кусокъ
земли, какъ поясненные Свидѣтели завѣ
раютъ, состоитъ во владеніи Копайгородскаго
Костела, болѣе 50 лѣтъ — А въ моемъ уже
владеніи 11. лѣтъ тоже безъ спорно, то самое
промолчаніе несколько десяти лѣтной
давности, утверждаетъ собственность Цер=
ковную — Князь Тарнопольскій

Вѣрно: Старосъ [illegible]

[illegible]

Духовный Депутатъ Князь Гуминскій

15 Декабря получено

47

Депутата со стороны духовной Клендза Гуминскаго
№ 38
Декабря 15 дня
1847 Года

Господину Приставу 2го Стана Могилевскаго уѣзда Думинкевичу.

Изъ поступившаго вчерашняго дня въ Коммисію слѣдственную отъ Настоятеля Копайгородскаго Костела Ксендза Тарнопольскаго внесенія № 40. Помѣдовала необходимая надобность сѣхать Намъ вторично въ М. Копайгородъ для снятія показаніи за приставою новыхъ свидѣтелей, которыхъ Ксендзъ Тарнопольскій въ томъ же внесеніи пояснилъ; а потому покорно прошу ваше высоко Благородіе распорядится о срокѣ таковаго сѣзда въ Копайгородъ и о томъ такъ меня какъ

и

470б

И Ксендза Тарнопольскаго узаконенным
порядкомъ увѣдомить Ксендзъ Гуминскій

Верно: Стоимъ [illegible]

[illegible]

Духовный Депутатъ Ксендзъ Гуминскій

Депутата со стороны Духовной Ксендза Гутинскаго — № 38.
Декабря 15. дня 1847 года

15 Декабря 1847

48

Господину Приставу 2го Стана Могилевскаго уѣзда Душинкевичу.

Изъ поступившаго вчерашняго дня въ Коммисію слѣдственную, отъ Настоятеля Копайгородскаго Костела Ксендза Тарнопольскаго внесенія за № 40. Послѣдовала необходимая надобность сѣхать намъ вторично въ М. Копайгородъ, для снятія показаніи за присягою, новыхъ свидѣтелей, которыхъ Ксендзъ Тарнопольскій въ томъ же внесеніи пояснилъ; а потому покорно прошу

Ваше

480б

Ваше высоко Благородіе распорядится о срокѣ таковаго съѣзда въ Копайгородъ, и о томъ такъ меня, какъ и Ксендза Тарнопольскаго узаконеннымъ порядкомъ увѣдомить —.

Ксендзъ Гутинскій

На сей отчывъ честь имѣю Ваше Превелебіе увѣдомить что

49

Бумага отъ Ксендза Тарнопольскаго присланa ко мнѣ 14. Декабря въ М. Шарюродъ, по закрытіи уже Комиссіи и выѣздѣ оной изъ М. Копайгорода, почему невижу надобности съѣхать вторично въ Копайгородъ, гдѣ вовремя производства дѣла Ксендзъ Тарнопольскій ни въ время и писалъ что ему угодно было, тѣмъ болѣе еще и потому овторично мъ съѣздѣ подумать нельзя, что дѣло представлено мною въ Земскій Судъ — Декабря 31 дня 1847 года.

Отъ Пристава [illegible]

Господину Приставу 2го
стана Мошевицкаго уезда
Душинскевичу.

№ 38

№ 1069
421.

получ 23 февр 1848

Могилевскій Земскій судъ № 1831.

16 Февраля 1848

Въ Подольскую Духовную Римско Католическую Консисторію

Представленная въ 1844 году Могилевскимъ Уѣзднымъ Дѣпаномъ въ оную Консисторію Конжелація Заключенная въ 1805 году между Потѣшникомъ Іосифомъ Сулѣтицкимъ а Эпархіальнымъ Каменецъ Подольскимъ Духовнымъ начальствомъ о Юрьдыкѣ Копайгородскаго

Ст 1

174
47.

5085

Копия

Въ отдѣленіи чего Земскій Судъ проситъ оную Копенгаго рію прислать сему суду вы ще писанную копичнаго путнаго въ дѣлу объ отпущеніи Сунгтинскимъ Церковнаго огорода принадлежащаго Копайгородскому постоя

Старшій Засѣдатель [illegible]

Секретарь [illegible]

Въ журналъ — 26 февр 1848 года

51

№ 11

Февраля 29 Мая Земскаго Суда № 1577.

Отношеніе Могилевскаго Земскаго Суда отъ 16 февраля № 1831. имѣетъ просить ~~[illegible]~~ сію Консисторію, заявленныя въ ана[illegible] судъ Компланаціи заключенной въ 1805 году между Помѣщиками Дмитріемъ Сулятинскимъ а Эпарфальнымъ Начальствомъ а Юридикою Копейградскаго Костела представленной въ 1844 году.

5706

Могилевскому Декаменту
въ Канцелярію, заказавъ въ
сутенну нужду къ дѣлу
объ отпущеніи Сулѣ-
тацкаго огорода при
надлежащаго Каменгрод-
скому Костелу.

Исправку: что Комиссія
нацiя между нами
пускаетъ Госпожатъ
Сулѣтацкаго а Старшин-
ному начальствомъ
о Юридикѣ Каменград-
скаго Костела учинена
въ 1798 г. мая 12, а не
1805 года, записъ того
документа представлен-
ная въ 1844 году Могилев-

скимъ Декаламъ, въ Канцелярскомъ
приложеніи къ вѣдомости
объ Ликвидаціи Природскаго
Духовенства представленной
въ ВХД Коллегію
на имя Вѣрнинскаго Отца
Котоградскаго
Кастела Имѣется удостовѣреніе что документъ
этотъ явленъ 1800 г. Іюля
25 дня въ Актахъ Земскаго
Могилевскаго Уѣзда.

Прикажете
объ оказательствѣ по
справкѣ увѣдомить
Могилевскій Земскій
Судъ въ отвѣтъ чтобы а

5205

присоединена въ восписи Капиля-
нацiи Іосифа Сулятацкаго
обратилась въ Гнатовскій
Уѣздный Судъ въ Гектаръ хото-
рого ажаду 1800 г. 25 Іюня
Августа —

5305

1798 r 12 maja

25 Lipca 1800 r. we Wtorek Ziemi Po-
mohylowskiego.

№ 1142
445.

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКОЕ

Губернское Правленіе

Отдѣленіе 1е

Столъ 2й

№ 4328

24 Февраля 1848 года

Каменецъ-Подольскій.

Отл.

по дѣлад.

3 Марта

Получ 27 Февр 1848

Въ Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію—

Губернское Правленіе усматривая изъ присланнаго при Отношеніи Консисторіи отъ 30 прошлаго Генваря № 557 рапорта Настоятеля Копайгородской Римско-Католической

54об

Церкви Ксендза Тарнопольскаго
что онъ о неправильныхъ дѣй-
ствіяхъ Коммиссіи составлен-
ной для изслѣдованія дѣла о
нападеніи и отторженіи По-
мѣщикомъ Сулятицкимъ
части Церковнаго Огорода,
подалъ въ Могилевскій Зем-
скій Судъ внесеніе, а пото-
му вмѣстѣ съ симъ
предписало Земскому
Суду о немедленномъ
разрѣшеніи по законамъ

Подовеладжено 3 Марта 1848 года

Настоятелю Капи-
градского Костела
Марта 12 Тарнопольскому
5 дня Предписание
№ 1616

Консисторія
изъявляетъ Вамъ
что Подольское
Губернское правле-
ніе въ слѣдствіе
требованія ея Кон-
систоріи предписало
Могилевскому
Земскому Суду

55об

о немедленномъ
разрѣшеніи на закон
ныя основанія вне
сенія Вашего о непра
вильномъ дѣйствіи
Коммисіи о отторже
ніи Помѣщичьихъ
Сулятицкихъ Костель
ной Земли. —

56

сего внесенія Тарнопольскаго
если сего доселѣ еще не сдѣлано —
О чемъ имѣетъ честь увѣдо
мить Духовную Консисторію —
Старшій Совѣтникъ И. Н. Дарбин

Вѣд. Секретаря Лемишевскій

Столоначальникъ [illegible]

Въ Каменецкую Римско
Католическую Духовную
Консисторію.
N 4328.

№ 1457.
549.

Могилевскій Земскій Судъ

№ 2702
7 Марта 1848

Получ. 15 Марта 1848

Въ Каменецкую Римско-Католическую Консисторію

Благоволитъ оная Консисторія удовлетворить коль можно по спѣшнѣе требованіе сего Суда отъ 16 Февраля за № 1831. на счетъ присылки Коммиссаціи Заключенной между Помѣщикомъ Іосифомъ Сулиновскимъ о Копаторожской Юрьдикѣ купной въ дѣлу

По докладѣ 17 Мар. 1848 года приложить къ дѣлу

Ст. 1

17/4/47

570б

объ отторженіи Сдѣлѣтиц-
кихъ огорода принадлежащаго
къ Коломенскому Посолу.

Старшій Завѣдатель Малиновскій

Секретарь К. Дордаевъ

Столоначальникъ [illegible]

Къ Каменецкую Рымско-Костинскую
Духовную Консисторію

№ 2732

Могилевскаго

съ Каменецъ

27

8 марта 1848 года

№ 1848 / 710. пол. 5 Апрѣля 1848 58

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Честь имѣю при семъ представить послѣдовавшій комнѣ рапортъ за № 10 Настоятеля Копайгородскаго Костела Кіендза Тарнопольскаго на благоуваженіе Консисторіи и покорнѣйше прошу неотказать Начальническаго покровительства Кіендзу Тарнопольскому съ уваженія что г: Маріанъ Сулятицкій безпрерывно разныя дѣлаетъ дотисненія Настоятелю какъ удостовѣряютъ заведенные переписки.

Кіендзъ Згеревій

Ст 1

№ 207

Марта 30 дня 1848 года

М: Ялтушковъ

173/47.

Поручено 28 Марта 1848 года

Могилевскаго Уѣзда Декану Римско Католическихъ Церквей Господину Згерскому

Настоятеля Копайгородской Римско Католической Церкви

Рапортъ.

Двадцать шестаго числа сего Марта мѣсяца, въ одинатцатомъ часу поутру. Помѣщикъ Имѣнія Копайгорода Гнъ Маріянъ Сулятвицкій, пришелъ на церковный грунтъ съ вольно практикующимъ Землемѣромъ, Игнатіемъ Янушевичемъ проживающимъ въ С. Матвійковѣ, и семя Кретьянами, начали дѣлать какой то помѣръ Костельнаго грунту, огорода, и возлѣ Костела; посыпали концы, порвали ямы и вѣхами обзначили линіи, причемъ подѣлали порчъ въ огородѣ и ограждѣ: но неизвѣстно мнѣ, по распоряженію ли Это Правительства, или по прихотямъ самаго Помѣщика Сулятвицкаго.

Какъ о всѣхъ распоряженіяхъ Правительства Ваше Высоко Превелебіе получаете извѣстіе, то навѣрно и о семъ, если Это

Журналъ 20 Апр. 1848 года

41

60

Рапортъ Могилевскаго Дека-
на Кіевскаго отъ 30 марта
№ 207 имѣетъ доложить что
26 марта Помѣщикъ Котель-
градскаго имѣнія Г. Маріанъ
Сулятицкій прошелъ на цер-
ковной грунтъ съ вольнопрак-
тикующимъ Землемѣромъ
Янушевичемъ и Семью Крестья-
нами, начали дѣлать какой-
то памѣръ Костельнаго грун-
та и огорода возлѣ Костела,
насыпали копцы, пороли дома
и вѣхами обозначили линіи
причемъ подѣлали порчь
въ огородѣ и огородѣ, но не
извѣстно по распоряженію
ли правительства это
дѣлали, или же по при-
хотѣнію самаго Помѣщи-
ка Сулятицкаго - почему
Деканъ обстоятельство
это представляя на
благоуваженіе Консисто-
ріи проситъ въ разрѣ-
шеніе представленія, не

ст. 19

23 Апреля

Мошиев Гешвуд

№ 3040

Мошиев Деканъ

№ 3041

60об

лить ли Настоятель Капи-
градскаго Костела канать
огорода и сдѣлать огородину

Приказали:

Сообщить въ Могилев. Земскій
Судъ прошу благоволилъ бы
истребовать отъ помѣщика
Маріана Сулятицкаго противу
изложенныхъ въ рапортѣ Дмана/об-
ставительствъ объясненіе на
какомъ основаніи ~~онъ~~ дѣлалъ
онъ помѣръ Костельнаго
Грунта и насыпалъ концы
~~а это~~ и объясненіе это
прислать въ консисторію
въ возможной скорости
для дальнѣйшаго поста-
новленія, о чемъ дать знать
Могилев. Дману.

Декану Могилевскаго Уѣзда
римско Католическихъ Церквей
Господину Згерскому

№ 10. Отъ Ксендза Тарно-
польскаго
Рапортъ

Къ М. Ялтушковъ.

№ 2123
790

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію —

61

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Ещо непослѣдовало по рапорту моему № 207 распоряженіе Консисторіи нащетъ Началь-нической защиты Настоятелю Копайгородскому Кіендзу Тарнопольскому отъ нападенія Г: Маріана Сулятицкаго который незадоволенъ произведенними до селѣ самоправями какъ дѣрскаго характера и лишимый чувствъ человѣческихъ до той степени уже пришелъ что неожидая конца заведеннымъ дѣламъ вновь напалъ на достояніе Костельное 19 сего Апреля мѣсяца болѣе съ 20 человѣкъ и съ какимъ то Яковомъ Бѣліовскимъ оба лошадьми разъѣзжая по цѣламъ огродѣ попортили что было посѣяно, оторгнулъ часть огрода уничтожилъ давный окопъ и новый сдѣлалъ, и что болѣе ещо могъ надѣлать тамо неизвѣстно Настоятелю ибо съ дома уѣхалъ опасаясь о жизнь свою и прибылъ ко мнѣ въ слѣзахъ жалуясь на самоправіе Г: Сулятицкаго — Въ ходя въ нещасное положеніе Кіендза Тарнопольскаго нужнимъ щиталъ я отнестись къ Приставу 2° Стана Могилевскаго Уѣзда Г: Душинкѣвичу прося Его прибытія въ Мѣстечко Копайгородъ куда и самъ по сему дѣлу отправляюсь. а о семъ обстоятельствѣ съ препровожденіемъ рапорта № 15 Настоятеля Копайгородскаго Костела Кіендза Тарнопольскаго доводя къ свѣдѣнію Консисторіи покорнѣйше прошу неотказать коль можно поспѣшнѣйшаго покровительства —

Могилевскій Уѣздный Деканъ Кіендзъ Зеревскій

Ст 1

№ 232
Апреля 20 дня
1848 года
М: Ялтушковъ

174/117

117

Получено 17 апреля 1848 года

Его Благородію
Декану уезда Могилевскаго Господу
Згерскому

отъ иереев Подписавшаяся

Рапортъ.

Рапортомъ моимъ за №=19 отъ 27 минувшаго, имѣлъ я
честь донести Вашему Благородію о нашем-
ствіи отъ Г=ва Существицкаго Толпы нижнихъ чи=
новъ Костюгорода, и вооруженно разбивающихъ церк=
церемъ Игнатіемъ Кандиевичемъ и селян Христов=
наши, и въ ограбленіи Костельницкомъ, концы повалили, бив
подданыхъ, всѣхъ забивъ, и кто былъ тяжело, того
мертвыми. Начало того, дня 19 Марта Апрѣля настоящ=
го года, Г=ва Существицкій отецъ Іаковъ въ то время
мостъ Іаковомъ Гилевскимъ нападеніе нашей на
достояніе Костельное, болѣе вмѣстѣ 20 Христіанъ наши
Своими, а именно: Иваномъ Горбатевичемъ Павловскимъ;
Пункт 1 Николаевымъ Яковлевымъ, Дмитріемъ Целиевскимъ Шир=
тіемъ, Дмитріемъ Забелевымъ Молдованомъ, Семе=
номъ Звѣревскимъ, Семеномъ Ивановымъ Молдованомъ, Григо=
ріемъ Костюковымъ, Ѳомою Шимковымъ, Ива=
номъ Григорьевымъ Маторовымъ, Иваномъ Гилевымъ
Сидоромъ, Иваномъ Ѳеофилактовымъ Леонтіевымъ
Мавдзоневымъ, Васильемъ Савковымъ, Иваномъ
Дмитріевымъ, Шимкомъ Костюковымъ, Афанасіемъ
Мороцкимъ и прочими, коихъ и назвать отъ древ=
ности не можно, разорили, забравъ часть большаго ка=
менного ограду, забивъ, и хотятъ уничтожить. Что въ
виду, а описавъ о собственномъ лишь, принуждаемъ быть
оставить церковь и приходъ, а что далѣе къ Вашему
Превосвященству. Самые Г=ва Существицкій съ своими Сы=
новьями Іаковомъ Гилевскимъ разбирая новыя дерев=
ли, и разорили. Какова же отношеніе нападенія
Г=ва Существицкаго на достояніе церковное, о чемъ я доне=
съ рапортами, въ 1845 году за №=30. въ 1846 году.
томъ 1847 году и нынѣ, заставляютъ меня обязательств
но Вашего Превосвященства, просить, какъ настоящаго Началь=
ника, законнаго, меня и церкви, защитить, чтобы нетронут
церковь, но и на будущіе времена имѣлъ оставаться
свободный, а что въ 1847 году рапортомъ моимъ
за №=40 дня 12 Декабря, представленнаго Начальств
подтвердить прошу. Имѣю честь быть Вашего Благородія
Г=ва Существицкій Своими Священникъ, и Христіанъ

62об

ми напалъ на достояніе церковное, а опасаясь о жизнь собственною, ибо жители Копайгородскіе, видя таковые самовольныя и неправильные поступки Своего Помѣщика, готовы здѣлать нападеніе въ ночи, и на домъ жилый.

Настоятель Приходскаго
Копайгородскаго Костёла
Кіёндзъ Тарнопольскій

№ 15
Дня 19 Апрѣля
1848 году

въ Журналъ — 29. Апр. 1848. Года

63

№ 7

4. Мая

Могилев. 1 ем. Сиг.

№ 3358

под № правле

№ 3359

Могил. 2 Декан.

№ 3360

Рапортъ Могилевска-
го Декана К. Зирскаго
отъ 20 Апрѣля
за № 232, коимъ пре-
писываетъ что послѣ-
дожения Конисто-
рии рапортъ отъ
3 Марта за № 207
о сотоправіи По-
мѣщика Копайград-
скаго Имѣнія Г. Ма-
рѣяна Супятицкаго
по послѣдствіи
которыхъ онъ позво-
лилъ себѣ дѣлать
помѣщикъ Костельнаго
Грунта и огорожа-
нія и подѣлать
Копцы и преступ-
ленія на
оконченный рапорт
разрѣшенія тотъ
Г. Супятицкій

6305

сего Апрѣля вновь на
палъ на церковное достоя
ніе болѣе въ 20 человѣкъ
ми съ какимъ то дѣко
вомъ Бѣліавскимъ Сѣ
тацкій и Бѣліавскій на
лаптахъ разъѣзжали
по Костельнымъ огородѣ
и вытолкли все что тамъ
на было на оныхъ посѣя
на, оттаркнулъ часть
огорода, уничтожилъ,
давный окопъ и новый
сдѣлалъ и нельзя ни на
что еще болѣе учинилъ
если бы Настоятель
Костела, Кс. Тарно
польскій въ коему онъ
Г. Сѣлятацкій питрет
какую то злобу, опасаясь
о жизнь не уѣхалъ
изъ дома, почему онъ
Декана давалъ о семъ
до свѣдѣнія ей Кани

тарiи прошу зави
сѣвшаго распоряженiя
на счетъ прекращенiя
сатавальнаго дѣйствiя
Г. Сулятицкаго и
ограниченiя Настоя
теля Копайгродскаго
Костела

Исправку: что Кон
систарiя получила
доношенiе Могилевскаго
Декана, что Г. Сулят
ицкiй дѣлалъ помѣхъ
Грунтовъ Костелу Копай
гродскаго и ~~подъ~~
~~[illegible]~~ посылала
Копiю Сообщила 23 сего
Апрѣля за № 3090,
въ Могилевскiй Земскiй
Судъ о истребованiи
отъ Г. Сулятицкаго
обязательства на ка
кахъ основанiи онъ
сiе дѣлалъ

Прикажи:
Съ прошенiемъ его рапорта

64/об

Можлевскаго Декана отнесенъ
въ Тамошній Земскій Судъ Рла-
говалъ къ произвести о притѣ-
сненіяхъ дѣлаемыхъ помѣщи-
комъ Сулятицкимъ Конай-
градскому Настоятелю надле-
жащее при духовномъ Депутатѣ
изслѣдованіе и отно-
сланъ таковое на рѣшеніе
въ подлежащее судебное мѣсто
для подверженія виновнаго
взысканію и вознагражденія
убытковъ къ Тарнопольско-
му ~~въ уѣздѣ~~ а между тѣмъ
оградилъ бы того священника
отъ дальнѣйшихъ притѣ-
сненій Г. Сулятицкаго, съ
увѣдомленіемъ Консисторію
о послѣдующемъ, о подтвержде-
ніи же Зем. Суду исполнить
сіе требованіе просить Подолъ,
Губ. Правленіе, о чемъ дать
знать Можлев. Декану на
рапортъ его.

№ 2671/964

пому 27 Мая 1848

65

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКОЕ

Губернское Правленіе

Отдѣленіе 1е

Столъ 2е

№ 11122.

26 мая **1848 года**

Каменецъ-Подольскій

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію —

Губернское Правленіе въ слѣдствіе отношенія Духовной Консисторіи отъ 4 сего мая № 3359 поставивъ Могилевскому Земскому Суду на видъ жалобу Ксендза

Ст 1.

Въ доклад

2 Июня

174/1847

65 об

Тарнопольскаго на Помѣщика
Сулятицкого, строго подтвердило
вмѣстѣ съ симъ, согласно требова
нію Духовной Консисторіи и
предписанію Губернскаго Правле
нія отъ 11 Іюня 1847 года тотъ
часъ распорядится о воздержаніи
напредъ Сулятицкого отъ са-
мовольныхъ дѣйствій съ от-
дачею насильно захваченнаго имъ
по принадлежности и сверхъ того
произведя формальное изслѣдова
ніе, прибытности Духовнаго
Депутата о притѣсненіяхъ и обли
дахъ

Подавладному 27 июня 1848 года

66

~~Мая~~ Июня 4 дня

Могилев Зем. Суд. № 4263

Зерно № 4264

Отношеніе Подаль-
скаго Губернскаго Прав-
ленія отъ 26 мая
№ 11122 каковымъ
Дозволяетъ, что
Губернское Правленіе
поставила Могилев-
скому Земскому
Суду на видъ Жалобу
Кл. Тарнопольскаго
на Помѣщика
Сулятицкаго и
строго подтвердить
по оному согласно
требованію ни

6605

Коммиссаріи тотъ часъ
распорядится о выдер
жаніи напредь Сулящаго
ся отъ самовольныхъ
дѣйствій на отдачѣ
нагольнаго захваченнаго
имѣнія принадлежащаго
и сверхъ того произведя
фортальное изслѣдо
ваніе, при достиженіи
Дубовкина депутата
и притѣсненныхъ и
обидѣ причиненныхъ
Сулятащимъ Ки Тар

напоминаю съ откра-
тіемъ покорнаго
и въ отъ такого убытка
и потерь отослать
оное въ подлежащее
судебное мѣсто и по
исполненіи предписан-
ное оставшееся
Губернскому Правленію

Приказали:
оскорбленное исполне-
ніе всего дѣйст-
ительнаго сообщить
въ Могилевскій
Земскій Судъ съ уѣзд

6705

причиненныхъ Сумятицкимъ Ксендзу Тарнопольскому съ открытіемъ понесенныхъ имъ отъ того убытковъ и потерь, отослать оное въ подлежащее судебное мѣсто, и по исполненіи предписываемаго рапортовать Губернскому Правленію —

О чемъ имѣетъ честь увѣдомить Духовную Консисторію —

Старшій Совѣтникъ И. Ѳедоровичъ

Вод. Секретаря [illegible]

Столоначальникъ [illegible]

№ 3765.
1380.

Іюнь Мѣсяц. 1848

Въ Каменецъ Подольское Римско Католическое Духовное Консисторіо

Отъ Настоятеля Копайгородской Римско Католической приходской церкви Ксендза Тарнопольскаго

Рапортъ.

По указу
Го Іюн.

Настоящаго года, рапортовалъ имѣлъ за №15: дня 19 Апрѣля, доносилъ Г. Могилевскому Декану Гну Згерскому, о вторичныхъ неправильныхъ нападеніи Своихъ Крестьянъ, Гна Маріанна Сулятицкаго Помѣщика Имѣнія Копайгорода, на достояніе Церковное, захваченіе и отторженіе части Огорода Костельнаго, о разореніи и истребленіи древняго рва, и о скорѣйшемъ, что бы помѣхи, такъ и сооруженія, на должномъ всего. Что бы по тому поздняго. Хотя Указъ Своей Консисторіи За №т 4.264. Іюня послѣдовавъ, Въ Гну Декану Згерскому; но неизвѣстно мнѣ, почему до сего времени не исполнено Указъ Своей Консисторіи, непроизведено слѣдствіе, и неотдана захваченого неправильно нами части огорода. Въ чемъ Я заключаюсь подданность Гну Декана Згерскаго. Рапортомъ имѣлъ за №т 19 дня 1. Мая, прошивъ Гну Декана, что бы Могилевскаго Земскаго Суда о другаго Становаго въ произведеніи Слѣдства въ томъ дѣлѣ, прошивъ. и тожде прошивъ о другаго Депутата Духовнаго, по мѣсто Гну Ксендза Бушневскаго. Изъ того удостовѣрилъ о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ: и что Гнъ Деканъ Згерскій очень занятъ дѣлами Деканальными и разными Епархіальными распоряженіями, въ томъ еще смѣлъ, не имѣетъ быть скоро въ Копайгородѣ, для произвести Слѣдствія и меня охранить отъ непріятности, какія и теперь претерпѣваю отъ Гна Сулятицкаго, но не хочу имѣть Споровъ утруждать Епархіальное Начальство, осмѣливаюсь симъ рапортомъ Вашъ моего Епархіальнаго Начальства покорнѣйше просить, не благоволитъ Своей Консисторіи назначить меня въ томъ дѣлѣ на Духовнаго Депутата Гна Ксендза Матковскаго Настоятеля Ермишев-

Ст 1

820, 34.
4 33
824 67:
820 56½
4: 10½

17/11
47

69об

шевскаго Костёла, то скорѣе дѣло можетъ скончится, и я буду увольненъ отъ непріятностей; ибо на слѣдство въ томъ дѣлѣ, по ходатательству Г-на Декана, отъ Могилевскаго Суда, назначенъ съ Ершева Г-нъ Становой Лапиньскій.

Ксендзъ Матвей Тарнопольскій.

№ 26

Дня 11. Августа
1848 года
М. Копайгородъ.

70

По довладному 20 Августа 1819 года

24. Августа

Могилевскому Декану

№ 5813.

Рапортъ Настоятеля Копайгородскаго Костела к Тарнопольскому отъ 11 Августа № 26, коимъ представляетъ два дома, принадлежащіе слѣдствіе, а самовольнаго дѣйствія полиціи по Сумятицкому Могилевскому Земскому Судьѣ на значенъ мѣсто Братства Стоновой приставъ

70об

Латинскій и Духовность
Депутатамъ на ажану
Консисторіи Командиро-
вана Малиновскаго
Декана к Бирскаго,
какъ же Декана по
поводу многочисленныхъ
занятій на службѣ не
скоро ~~будетъ~~ можетъ при-
ступить къ тому дѣлу,
потому, прошу и въ
Консисторію вы мѣсто
к Бирскаго назначить
Депутатомъ Вержиев-
скому и Наставителю
к Маткавскому.
И поровну: что
Консисторія назначи

71

Духовнаго Депута-
тата на Дѣлу о на-
мѣстникахъ помѣщичьихъ
Сумятоецкихъ. Къ Гар-
манальскимъ обидамъ
и самоправствамъ Мо-
гилевскаго Д. Кахна,
Звѣздинскаго и Мо-
гилевскаго Земскаго
Суда 3 Іюля
№ 4263 —

Приказали:

Скромнѣ Мѣщанъ. Деканъ
тѣ тоже онъ и по какому
поводу не можетъ въ на-
ствѣ ее вроде пріимущихъ

7/об

Къ произведенію дѣйствія
до жалобъ Ж. Тарнопольскаго

№ 4166.
1523.

получ. 13 Сент 1848

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію —

72

Могилевскаго Декана

Рапортъ

Указомъ Консисторіи отъ 24 августа за № 5813 велѣно мнѣ объяснится по какому поводу немогу приступить къ производству слѣдствія о нанесенныхъ обидахъ Помѣщикомъ Сулятицкимъ Ксендзу Тарнопольскому — симъ честь имѣю донести потому что по сіе время небылъ назначенъ срокъ сѣзда въ: М: Копайгородъ мимо поступленныхъ по сему дѣлу моихъ требованій но не къ Приставу Лапинскому изъ М. Ярышева а къ Приставу З: Стана Канѣвскому изъ Верховки который назначенъ Могилевскимъ Земскимъ Судомъ въ слѣдствіе отношенія

моего

174/17.

72об

послѣдовавшаго по рапорту К. Тарнопольскаго
коимъ хотя я и просилъ объ откомандированіи
Приставы Лапинскаго изъ М. Ярышова
но Могилевскій Земскій Судъ увѣдомилъ ме
ня что Командированъ Приставъ 3 Стана
изъ Верховки г. Канѣвскій какъ въ поблиз
кости Копайгорода живущій и ~~оимъ~~ о назначеніи Канѣвскаго далъ
Я знать Кендзу Тарнопольскому —
може имѣетъ какое неугодованіе ко мнѣ
то прошу покорнѣйше назначить Кендза
Матковскаго —

Кендзъ Ф: Згерскій

№ 457
Сентября 2 дня
1848 года

№ Журналъ 20 Сентября 1849 года.

73

№ 8

24 Сентября
Наст: Ярошъ ко
Ке Матковскому

№ 537

Мошев Сем Ведро

№ 538

Ке Егорскому

№ 539

Старшій Маліевскаго
Дьякона Ке Згорскому
отъ 2 Сентября
за № 457, и имѣвъ
[illegible] предпи-
саніе [illegible] Канце-
таріи ~~отъ 2 Сентября~~
~~за № 457~~, доказать
въ производствѣ
[illegible] ~~[illegible]~~ дѣлу
Ке Старокопанскаго
Палѣ [illegible]
[illegible] на на-
[illegible] время не
[illegible] по
~~[illegible]~~ причинѣ
~~на~~ [illegible]
[illegible]

8.

7 30 б

къ совмѣстному съ нимъ
изслѣдованію приставомъ
зъ Стана Матвѣевскаго
Уѣзда Г. Каневскимъ сре
ка мимо посланнаго
отъ состоянія
его Декана требованій
въ прошеніи мѣстъ
ѣхать что Кс. Тархо
польскій имѣетъ къ
нему Декану какое за
дреніе, то потому про
сить произведеніе полна
нутаго слѣдствія пору
чить К. Матвѣевско
му.

Исправку
что К. Тархопарскій

прошла сія Канцеля-
рію производящіе
осѣдствія по дѣлу
Его да Помѣщицкаго
Сулятанскаго поручить
к Матковскому
такъ какъ Декана
на многочисленнаго
занятія свойства не
скоро можетъ при-
ступить къ произ-
водству онаго. Въ слѣд-
ствіе чего Канцеля-
рія требовала от
Декана доженія
какому поводу он-
ъ остается въ настоя-
щее время приступить
къ осѣдствію по просьбѣ

17/1 об

Кс. Тарнопольскаго —

Прикагати:

принимаючи уваже-
ніе просьбу Кс. Тар-
нопольскаго производ-
ства слѣдствія по
дѣлу Его Помѣщи-
ка Дмитрія
поручить. А вамъ же
Декана Кс. Зирскаго
Ярошевскому Надзирателю и Депута-
ту Духовному Кс.
Матковскому, коему
послать о семъ указа
велѣть истребовать отъ
Декана и мѣщанъ ісъ уже
по сему дѣлу бумаги и за-
нятся немедленно производ-
ствомъ слѣдствія совмѣстно
за командированнымъ къ тому
дѣлу Гражд: Чиновникомъ; о чемъ
равномѣрно ~~послать~~ дать знать
указать Могилевскому Декану
и Чвѣдомить Могилевскій Декан
Его —

75

Въ подвѣд. Губ. правленіе

Коммиссіи вторично про-
23. Декабря сить оное Правленіе подвер-
№ 9466 гать Могилев Великому
Суду чтобы оный согласно
отзыву Коммиссіи отъ
24 минувшаго Октября
№ 6538 скорѣе произ-
велъ слѣдствіе о при-
тѣсненіи въ дѣлахъ
помѣщиковъ Сультвиц-

75 об

нашъ Монаршему На-
ставлению Кн. Шаршиновскому
и о послѣдующемъ
увѣдомить.

№ 2779 / 1304. пану 22 Іюня 1849 76

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ.

по заклад 27 Іюня 1849 г.

Согласно Указу Консисторіи отъ 24 Сентября № 6557 прошлаго 1848 года на имя мое послѣдовавшаго, будучи приглашенъ Становымъ приставомъ 1го Стана Могилевска Уѣзда для совмѣстнаго производства дѣла въ М: Копангорѣ о отнятіи куска земли у Таможнаго Настоятеля К: Тарнопольскаго помѣщикомъ Маріяномъ Сулятыцкимъ; каковое показаніе въ копіи спрошенныхъ подъ присягою свидѣтелей, при семъ честь имѣю оной Консисторіи представить.

Ксендзъ Матковскій

Сп 1

№ 182.

Іюня 17 дня 1849 года

М: Ярышевъ

174/47

Копия

№ 44

1849 года Января 6 дня Нотариус Окружного Суда Витебской губернии Коллежский Асессор Кейзерович в присутствии Витебского 1 гильдии купца Ивана Ивановича Ефимова и Витебского мещанина Ивана Иванова Ефимова, известных ему по личности, совершил нижеследующее:

Ефимов Ефимов, объявил, что он имеет с Витебским 1 гильдии купцом Иваном Ивановичем Ефимовым, общий торговый капитал, в котором ему принадлежит 1/2 часть, а Ефимову Иванову 1/2 часть, и что они, Ефимовы, имеют в Витебске, в доме Ефимова, на Замковой улице, под № 1, в котором они и проживают, общую торговлю, под фирмою Ефимов Ефимов и Ефимов Иванов

костела Божьего Успения, что стоит в Вильне на Снежной горе, которое его давно уже упорно [illegible] Успенского костела и не желает вместе с прочими [illegible] костела тоже означенной [illegible] горы, при которой оно находится, не отходит ни одна пядь. Эта гора должна принадлежать навсегда костелу или приветствию также [illegible] которые не желают [illegible] Что все по сему [illegible] своей [illegible] руки подписал.

Antoni Leszczyński

Допрошивай Становой Пристав Сытин

Допустить К. Сытину

Елена Иванова Турчинская исповедания римско-католического закона письмовой присяги с. Сытин сего года [illegible] Жительство имеет в Сытине при [illegible] Показать детей имеет [illegible] малолетних [illegible] Сытина [illegible] Сурок не [illegible] Сытин [illegible] Сытина [illegible] Сытина [illegible] Сытина

3 Иванъ Людвиковъ Ковальскій исповѣданія Рымско-католическаго на исповѣди и причастіи св: таинъ ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ одноворцевъ по С. Гальчинцамъ подъ сѣломъ и слѣдствіемъ небылъ дальше при подробномъ распросѣ говорить все то самое что значится въ показаніи Антона Лещинскаго съ тою разницею что онъ того какъ занятъ былъ находившимся при этой части огорода Домъ не помнитъ что справедливо сознавъ въ томъ подписался а за него неграмотнаго руку приложилъ

Antoni Lieszczynski

Допрашивалъ Становый Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

4 Олимпъ Доминиковъ исповѣданія православнаго на исповѣди и причастіи св: таинъ ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ крестьянъ по С. Гальчинцамъ подъ сѣломъ и слѣдствіемъ небылъ дальше подобнаго то самое что значится въ показаніи Ивана Людвика Ковальскаго что справедливо сознавъ въ томъ подписался по неграмотству предоставилъ вмѣсто себя росписаться

Antoni Leszczynski

Допрашивалъ Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

5 Иванъ Андреевъ Кузинскій исповѣданія Рымско-католическаго на исповѣди и причастіи св: таинъ ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ одноворцевъ по С. Володковцамъ подъ сѣломъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе выше поименованныхъ лицъ что справедливо показалъ въ томъ по неграмотству предоставилъ вмѣсто себя росписаться

Antoni Lieszczynski

Допрашивалъ Становый Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

6 Иванъ Яковлевъ исповѣданія Рымско-католическаго на исповѣди и причастіи св: таинъ ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ одноворцевъ по С. Володковцамъ подъ сѣломъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе выше поименованныхъ лицъ что справедливо показалъ въ томъ по неграмотству предоставилъ вмѣсто себя росписаться Antoni Lieszczynski

Допрашивалъ Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

7 Михаилъ Петровъ Лицкій исповѣданія Римско католическаго наисповѣди и причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ однодворцы по С. Водневцамъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе выше помѣщенныхъ лицъ что справедливо показалъ въ томъ по неграмотству предоставляя засеяя росписатся Antoni Lieszczynski

Допрашивалъ Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

8 Казимиръ Адамовъ Шишанскій исповѣданія Римско католическаго наисповѣди и Св. причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ однодворцевъ по С. Володневцамъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Антона Лещинскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставляя вмѣсто себя росписаться

Antoni Lieszczynski

Допрашивалъ Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

9. Михаилъ Петровъ Перевертный исповѣданія Римско католическаго наисповѣди Св. причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ крестьянъ по С. Володневцамъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Антона Лещинскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставляя вмѣсто себя росписаться

Antoni Lieszczyn

Допрашивалъ Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

10. Матвей Тимофеевъ Пацюкъ исповѣданія Римско католическаго наисповѣди и Св. причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ крестьянъ въ С. Кошаринцахъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Антона Лещинскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставляя вмѣсто себя росписаться

Antoni Lieszczyn

Допрашивалъ Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

11 Михаилъ Петровъ Перевертный исповѣданія Римско-католическаго наисповѣди и св: причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ крестьянъ въ С. Володневцахъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Антона Лѣщинскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставилъ вмѣсто себя росписатся

Antoni Lieszczyn

Допрашивали Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

12 Александръ Васильевъ Кирницкій исповѣданія Римско-католическаго наисповѣди и св: причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ однодворцевъ въ С. Гальчинцахъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Антона Лѣщинскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставилъ вмѣсто себя росписатся

Antoni Lieszczyn

Допрашивали Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

13 Митрофанъ Васильевъ Сталецкій исповѣданія православнаго въ исповѣди и св: причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ дворянъ и документъ его состоитъ въ разсмотреніи Герольдіи подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Ковальскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставилъ вмѣсто себя росписатся Antoni Lieszczyn

Допрашивали Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

14 Кирило Романовъ Исповѣданія Православнаго наисповѣди и св: причастія ежегодно бываетъ неграмотенъ записанъ въ числѣ крестьянъ по С. Гальчинцахъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ утверждаетъ показаніе Антона Лѣщинскаго что справедливо показалъ по неграмотству предоставилъ росписатся

Antoni Lieszczyn

Допрашивали Приставъ Лапинскій

Депутатъ К. Матковскій

1905

15 Андрей Зуйков поповичъ Ивановскій вызываетъ
на тяжбу Ивана Ивановича Ивановскаго
въ томъ что онъ Ивановскій
въ 1904 году Іюня 15 дня
въ селѣ Ивановскомъ
на улицѣ
Ивановской
Ивановскаго
Ивановскаго
Ивановскаго

Копія

80

1849 года Іюня 7 дня ниже поименованные крестьяне тотчасъ по выполненіи присяги будучи спрошены — сознали.

1. Прокофъ Андреевъ куцый исповѣданія православнаго на исповѣди и Упричастіи св: Таинъ ежегодно бываетъ семейственный неграмотенъ подъ судомъ и слѣдствіемъ небылъ, коренный житель и крестьянинъ М. Копай города Помѣщика Сулятыцкаго, дальше говоритъ, что весною прошлаго 1848 года незнаетъ по неграмотству котораго мѣсяца и числа, Помѣщикъ Маріанъ Сулятыцкій, велѣлъ показателю вмѣстѣ съ другими крестьянами Коммисіею вызванными, отправиться на мѣсто, гдѣ находится спорный кусокъ земли соединенной съ костельнымъ огородомъ. По прибытіи туда показателя и прочихъ, и за съѣздомъ туда же самаго Сулятыцкаго, онъ велѣлъ имъ ограду сдѣланную около этаго спорнаго участка уничтожить и находившійся на ней матеріалъ, какъ то солому, прутья и колья перенести дальше въ другое мѣсто, съ котораго по обязанію Сулятыцкаго долженъ начинаться Костельный огородъ. Что показателемъ и прочими исполнено, то есть: существовавшій около этой части окопъ уничтоженъ и находившійся на немъ матеріалъ перенесенъ на указанное мѣсто и сложенъ въ видѣ ограды. все это дѣлалось скоро въ присутствіи самаго Сулятыцкаго, и сдѣланная вновь ограда изъ перенесенной соломы и дерева была ниже и непрочна такъ, что чрезъ нее можно было перелезть и перейти. въ такомъ видѣ ограда эта оставалась почти до двухъ недѣль пока Ксендзъ Тарнопольскій неначалъ ее исправлять постепенно своими рабочими и матеріалами, въ продолженіи каковаго времени чрезъ эту безпорядочную ограду могъ лазить рогатый и нерогатый скотъ и сдѣлать

По докладному 27 Іюня 1849. Года

81

Могилевскому Декану Ксендзу Матковскому

Предписаніе

30 Іюня

№ 4230

Консисторія предписываетъ Вамъ
Въ дополненіе къ рапорту
~~Вашему~~ отъ 17 Іюня № 182.
~~имѣющее~~ донести куда от-
подлинное ~~для разсмотрѣнія~~
правлено ~~(д)~~ слѣдственное
дѣло произведенное Вами и
членомъ Земской полиціи
о отнятіи Помѣщикомъ
Сулятицкимъ у Копайгрожка-
го Настоятеля Кс: Тарнополь-
скаго куска Костельной
Земли. —

№ 3066
1448

получ. 13 Іюля 1849

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Могилевскаго Декана

Рапортъ.

82

Подписал

15 Іюля

Въ дополненіе рапорта моего отъ 17 Іюня № 182, честь Имѣю донести что Слѣдственное дѣло, о отнятіи куска Земли помѣщикомъ Маріяномъ Сулатыцкимъ у Копайгородскаго Настоятеля К. Тарнопольскаго Отосланное Становымъ Приставомъ 1го Стана Могилевскаго Уѣзда, въ Могилевскій Земскій Судъ Іюня 15 Дня Сего Года за № 1184.—

Ксендзъ Матковскій—

Ст. 1

№ 212.

Іюля 9. Дня
1849. Года 174/47

М: Ярвинсвъ

по дополнительному 15. Января 1829 года

83

Въ Могилевскій Земскій Судъ

18. Іюня 1829.

Могилевскій Деканъ Донесъ сей Консисторіи что произведенное имъ вмѣстѣ съ приставомъ 1го Стана Могилевскаго Уѣзда слѣдствіемъ дѣло объ отнятіи помѣщикомъ Сулятицкимъ части земли у Копай Гродскаго ~~Настоятеля~~ Кирилла

Къ ~~Тарнопольскаго~~, пред
ставлено въ оный Судъ
при рапортѣ приставо
отъ 15 Іюня № 1184.

Въ слѣдствіе чего Кон
систорія проситъ
оный Судъ увѣдомленія
куда ~~обращено~~ поступило именно это дѣло
для дальнѣйшаго
на оказу за отно
чения. —

№ 3301.
1548.

Могилевскаго Земскаго Суда

№ 9944.
24 Іюля 1849

Р.А. 3675.

Ст. 2

~~172~~
47

Получ. 28 Іюня 1849

Въ Подольскую Римско-католическую Духовную Консисторію —

Изъ отзыва Настоятеля Копайгородскаго Костела Ксендза Тарнопольскаго подѣлу объ отторженіи по мѣщикомъ Сулятицкимъ принадлежащаго тому костелу огорода видно что предместники его Ксендзы м. Копай

городскаго костела Михаилъ
Пясковскій Николай Годлев
скій и Адамовичъ умерли
первый въ М. Копайгородѣ
коего актъ погребенія запи
санъ подъ № 29. 1818 года
вторый 23 апрѣля 1836 года
въ М. Варинцахъ и тамъ по
- 36 - хороненъ а послѣдній въ про
шломъ 1848 году въ городѣ
Каменцѣ Подольскомъ
Игнатій же Бишинскій
1825. въ 1827 году за худое пове
деніе возвращенъ за гра
ницу отъ коль былъ при

Журналъ 2 Августа 1849 года

Ст. 4

8 Августа
въ Малоярск. 5 Суд.
№ 5159.

Отношеніе Могилевскаго Земскаго Суда отъ 24 Іюля за № 9944. коимъ прописываетъ, что изъ отзыва Исполнителя Копайгородскаго Костела Кс. Тарнопольскаго по дѣлу объ отторженіи Помѣщикомъ Сулятинскимъ принадлежащаго тому Костелу огорода видно что предмѣстники Его Ксендза Копайгородскаго Костела Михаилъ Пясковскій Николай Годлевскій и Адамовичъ утерли первый въ М. Копайгородѣ коего Актъ погребенія записанъ подъ № 29 1818 года второй 23 Апрѣля 1836 года въ М. Огорожскомъ а послѣдній въ прошломъ 1848 году въ с. Катеринѣ Подольскомъ Игнатій же Чилинскій въ 1827 году за худое поведеніе выбранныхъ

85 об

за границу отъ какъ
было прислано, почему
Донскій Судъ правительство
Комиссарно забрать
оказалъ вѣрную справку
и опасающимъ увѣ-
домить оный Судъ для
приобщенія такаго
Свѣдѣнія къ дѣлу.

И справку: изъ кой
видно что Кс. Пясков-
скій умеръ въ мѣсто-
чкѣ Копайгородѣ 11 марта
1818 года Кс. Гадлевскій
умеръ въ мѣстечкѣ
Озаряницахъ ~~умеръ~~ 30 Апрѣ-
ля 1836 года, а Кс. Ада-
мовичъ въ прошедшемъ
1848 году умеръ въ бре-
мя Хаиторе въ Конен-
цѣ Подольскомъ; что же
относится Кс. Бѣлин-
скаго Духовнаго за
предосудительное поступ-
ки въ Сему Высочайше
повелѣнія высланъ
за границу 21 Ноября

86

1827 года.

Приказали
объ оказавшемся
на справкѣ увѣ
домить Мом
левскій Земскій
Судъ. —

87

манъ, почему Земскій судъ
проситъ Консисторію забрать
отъ сихъ вѣрную справку
на послѣдующемъ увѣдо
мить сей судъ для пріоб
щенія таковое свѣдѣ
ніе къ упомянутому
дѣлу съ судѣ производя
щемуся —

Старшій Засѣдатель Малишевскій

Секретарь К. Гордеевъ

8706

Въ Каменецкую Римско Катол-
ическую Духовную Консис-
торію

№ 9944.

Могил. Зем. суда

въ Каменецъ

x Godlewski umarł 30 kwietnia
1836 w Ozarzyńcach.
x Piaskowski umarł 11 maja 1818.





№ 4855
2270

[illegible] 18 Ноября 1849

88

Молитовский
Волынский Судъ
№ 1574 [illegible]
13 Ноября
1849 года

Въ Каменецкую Римско-Ка-
толическую Духовную Конси-
сторію

При требованіи отъ Посадни-
ка Марьяна Сулятицкаго
дочи Ночной строжен согласно
по отцеву оной Консисто-
ріи для Кавалеровскаго
Костела отъ вступить

Ст. 1.

17/11

8805

съ объясненіемъ какое принесть
подлежащее соображеніе и под
лежащее распоряженіе Исполнить
честь препроводить.

Старшій Заседатель Малинин

за Секретарь Козловъ

89

Господину Помощнику Могилевскаго Уѣзда 2 Стана Тыховичу

Въ Предмѣтѣ ночной Стражи для Копайгородскаго Костела прикажу Крестьянамъ дабы они сію Повинность согласно Требованіямъ Начальства исполняли всегда по Очереди. — 10 Августа 1849. —

Помѣщик Маркосъ Сулятицкій

Въ Мѣстечкѣ сдѣшномъ Копайгородѣ

89об

Копайгородѣ есть только
215 душъ Крестьянъ. —
Количество весьма малое
для исполненія разныхъ
Повинностей Инвентарныхъ
и Казенныхъ. — По тому
Крестьянѣ исполняя Варту
ночную при православной
Церквѣ, просятъ дабы какъ
Католическій Костелъ состо
итъ только черезъ Дорогу
въ отстояніи отъ Церквы
чтобы особой Варты для

Его Благородію!

Господину Приставу 2 Стана, Могилевскаго Уѣзда Ковернѣва. —

Помѣщика Маріяна Сулятицкаго. —

Отвѣтъ. —

Въ дополненіе отвѣтовъ моихъ, честь имѣю пояснить: что хотя я далъ подписку въ 1847 г. о дачѣ поучей стражи къ Копайгородскому костелу, на это было до воспослѣдованія Инвентарныхъ правилъ, по введеніи коихъ дѣйствія мои на щетъ стражи стѣснились и таковой нѣмецкою въ достаточномъ количествѣ не хозяйствую. — Въ М: Копайгородѣ крестьянъ Католиковъ нѣтъ, всѣ православнаго исповѣданія, почему непредвижу другихъ средствъ, только чтобы Начальство здѣлало распоряженіе, о понятіи одного человѣка на сторожа, къ чему можно пріискать источникъ, такъ какъ Копайгородскій Католическій приходъ, составляется изъ 1800. душъ. — Затѣмъ покорно прошу Вашего Благородію оставить меня свободнымъ отъ дачи поучей стражи. — При понятіи же сторожа всѣми прихожанами, и я готовъ участвовать въ томъ какъ прихожанинъ. — Октября 20 д. 1849 г.

Маріянъ Сулятицкій

Журналъ 25 Февр. 1841 года

111 91

Стр 3

Дека 12 дня

Копайгородскому Настоятелю

№ 7871.

Отношеніе Маршевскаго Земскаго Суда отъ 13 Ноября за № 15747 при требованіи отъ Памятника Маріана Святошкина, начисленія въ Копайгородскому Костелу ночнаго караула. Отъ Святошкина Отступника Обыкновенія какова Земскій Судъ представляетъ въ сіи Консисторіи на его разсмотреніе. Въ отзываетъ Отъ Памятника Святошкина отвѣтъ въ Августа пишетъ что онъ приказалъ крестьянину и Копайгородскому давать ночной караулъ въ Копайгородскому Костелу; далѣе же пишетъ

правит за изданием ката-
рых и введении оных власть
Его Сиятельства. и потому
оно полагает что нынѣ
нѣтъ другаго средства какъ
только чтобы на счетъ
прихожан Копай градска
Костела быть нанятъ по-
стоянный старатель
для ночнаго караула
къ чему и оно Помѣщичье
Сунтанский какъ прихожа-
нинъ готовъ участвовать

Итреовку: что ко-
ментарія входила в ин-
шонія съ Маршевскимъ
Земскимъ Судомъ а побужде-
ніи Помѣщика Марьяна
Сунтанского къ нанятію
Чехово ночнаго караула
на къ Копай градскому
Костелу согласна дан-
ной ни въ тамъ
ни 18 Ноября на дни
26

Прикагати:

92об

Предъявить Настоятелю Копайгродскаго Костела
приглашать Прихожанъ своихъ къ при-
найму сторожа къ означенному костелу
и о послѣдствіи своего распоряженія
донести.

Церквы не требовать, а
возложить обязанность
Варты Костельной на тогоже
самого Сторожа который
есть всегда при Церквѣ
ночою. — При близкости
Костела отъ Церкви Я полагаю
что это есть возможное, тѣмъ
болѣе когда Крестьянѣ прини
маютъ на себя отвѣтствен
ность за Костелъ, который
долженъ бы быть избережаемый
Прихожанами Католическаго

Исповѣданія. — Представляю
сіе на благоуваженіе Ваше
и Начальства. —

Сулятицкій

№ 162 ~~120~~ 123

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

Отдѣленіе 1

Столъ 2

№ 23832

31 Декабря 1849 ГОДА.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ.

Ст. 1.

Въ дѣлахъ

приложить

къ дѣлу

9 Генваря 1874 года.

Получ. 4 Янв. 1850 года

114 93

Въ Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію.

Могилевскій Земскій Судъ 15 Декабря № 17435, донесъ Губернскому Правленію, что произведенное имъ изслѣдованіе объ отторгнутомъ помѣщикомъ Субботицкимъ отъ Копайгородскаго костела огородѣ, передано имъ на рѣшеніе въ Могилевскій Земскій Судъ.

Вслѣдствіе сего 1 Отдѣленіе Губернскаго Правленія съ разрѣшенія Г. Исправляющаго должность Вице-Губернатора, вмѣстѣ съ симъ предписало Могилевскому Земскому Суду, чтобы дѣло это немедленно рѣшить на законномъ основаніи и въ дальнѣйшемъ ходѣ онаго поступить по установленному порядку. О чемъ честь имѣетъ увѣдомить Духовную Консисторію.

Ассесоръ [illegible]

Секретарь [illegible]

Управляющій Сыскомъ [illegible]

В Каменецкую Данко Католическую Духовную Консисторію

№ 23830, 23835, 23807, 23796

23832

№ 460
299.

получ. 24 Янв. 1850 года

Въ Каменецъ Подольское Римско Католическое Духовное Консисторіи.

94

Настоятеля Прилвейской Кам. Грекокатолической Церкви Кіевскаго Тарнопольскаго

Мужскаго
Округа

Рапортъ.

Въ слѣдствіе Указа Оной Консисторіи за № 7871. отъ 12 Декабря прошлаго 1849 года, а мною полученнаго дня 20 Декабря. Симъ рапортомъ имѣю честь почтеннѣйше донести. Какъ Указъ Консисторіи, сообщаетъ Прилвейскаго Кам. Грекокатолическаго настоятеля, просить Онаго переговорить съ настоящимъ начальствомъ Костёла, и просить Ксендза Костёлу Кам. Грекокатолическому. На что Прилвейскаго Церковнаго Управленія Костёлу Кам. Грекокатолическому. Отношеніе Оной Консисторіи. Дня 6 очень достаточно къ вамъ разговорено. Оной Консисторіи. Отъ Ксендза Суцевицкаго. Утвержденіе Ксендза Маріана Суцевицкаго. Утвержденіе Оно, подавалъ изъ Костёла Крестовъ начала сторожа къ Костёлу, будучи и самъ онаго Костёла прихожанинъ. Ксендзъ Суцевицкій въ своемъ отзывѣ отъ 10 Августа въ Могилевскій Земскій Судъ несправедливо написалъ, что Онъ въ м. Кам. Грекокатолическомъ только имѣетъ 215 душъ Крестьянъ. Онъ имѣетъ въ Кам. Грекокатолическомъ 230 душъ, а въ деревнѣ Романкахъ въ совокупности въ Кам. Грекокатолическомъ, настоящихъ Крестьянъ, 275 душъ Крестьянъ. Можетъ, какъ имѣетъ Крестьянъ 500 душъ Крестьянъ давать начала сторожа къ Костёлу, и то не можетъ быть отъ изготовителя и самъ дня Крестьянъ. Къ тому отзывѣ пишетъ Ксендзъ Суцевицкій, какъ писалъ въ 1847 году дня 15 Января, и далъ на себя подписку, что будетъ давать, и дастъ начало сторожу къ Костёлу Кам. Грекокатолическому, что совсѣмъ несправедливо писалъ, и имѣетъ очень удивительно. Что Ксендзъ Суцевицкій дважды рѣшился несправедливо писать къ Гражданскому и Духовному Начальству. Ибо Ксендзъ Суцевицкій грозъ тровинтадать нитъ, ни одинъ разъ недалъ начала сторожа къ Костёлу. О чемъ незабвенно Гражданскій Оной Консисторіи, распоряженіе, предписать Кому слѣдуетъ, и взыскать не только прочта Костельнаго запрещенаго, но и прогнать, и прогнать людей; а Гражданскій Оной Консисторіи о истинной справедливости, что грозъ 13 нитъ ни на одну ноту недалъ Ксендзъ Суцевицкій старшаго къ Костёлу. Отзывомъ Оной Ксендзъ Суцевицкій отъ 20 Октября 1849 года, просить Оной Кам. Консисторіи распоряженіе, дать одинъ начальной сторожъ, какъ Церковь православная, не въ большомъ разстояніи отъ Костёла, только грозъ дорогу, имѣть въ начальствѣ не только Церковь, но и Костёлъ? Истинно Церковь, въ небольшомъ разстояніи отъ Костёла, въ такихъ, въ какихъ вашъ Костёлъ Каменецкій Католическій, отъ Костёла Кармелитскаго.

Что же касается послѣдняго отзыва и совѣта Оной Консисторіи Г-на Сулятвицкаго, какъ будьтобы новыми Инвентарями стѣснялась Его Власть надъ крестьянами, а потому, просить распоряженія и совѣтуетъ Оной Консисторіи, дабы на счетъ Прихожанъ „Костёла Копайгородскаго нанять годоваго и постояннаго ночнаго „сторожа къ Костёлу, къ чему и онъ Сулятвицкій готовъ уча„ствовать.„ Что тоже не справедливо писалъ, ибо того въ новыхъ Инвентарахъ меня кажется нѣтъ, дабы крестьянъ освобождано отъ ночнаго караула, гдѣ нужно. Для чего жъ въ [illegible] Могилевскимъ вездѣ Костелы отъ Г-нъ Полѣщиковъ имѣютъ ночной караулъ? а только въ Копайгородѣ, не имѣется при Костелѣ? Еще же Г-нъ Сулятвицкій чрезъ 13 лѣтъ, хотя далъ на себя подписку, ни на одную ночь не далъ караула къ Костёлу, ни дома для причта Костельнаго (на что тоже далъ въ 1846 году на себя подписку, и о чемъ было дѣло въ 1847 году) ни одной фуры дровъ изъ вѣтвей для того жъ причта чрезъ 13 лѣтъ не далъ, а лесу имѣетъ довольно? а теперь пишетъ. „Что онъ въ томъ „готовъ участвовать.„ Въ чемъ я очень сумневаюсь, чтобы онъ то сдѣлалъ, ибо я Его очень хорошо знаю. Меня кажется, что Г-нъ Сулятвицкій только изворотъ дѣлаетъ, а паче послѣднимъ своимъ отзывомъ и совѣтомъ, дабы только какимъ образомъ освободится отъ данной на себя подписки въ 1847 году, дня 15 Января. Чтобы, какъ не давалъ до нынѣ, да и послѣ не давалъ ночнаго караула къ Костёлу. А потому, симъ моимъ рапортомъ, покорнѣйше прошу Оной Консисторіи какъ моего Епархіальнаго Начальства, дабы благоволило принять законные мѣры, къ заставленію Г-на Сулятвицкаго къ дачи ночнаго сторожа къ Костёлу, чтобы Высочайша Воля была исполнена, и я на всякой случай нещастія ночнаго воровства Костельнаго достоянія, не былъ за это въ отвѣтственности передъ моимъ Начальствомъ.

Кіендзъ Матвей Тарнопольскій.

№ 2.
Дня 9 Января
1850 года
М. Копайгородъ.

Не уполномочивать 8 августа 1888 года

117
85

Г. Капитанам
Капитуландмейстерам
и
Капитанам 1 ранга

Января 1 901. Капитанат
настоящим
Вам
предлагает Вам
в дополнение
к
предписанию
от 2 прошлого
Вам
Января
сего
№ 2
предписывает
Вам
Капитанат
Вам
Капитанат
Вам
Капитанат

950б

какъ нѣтъ въ виду законо-
по коему. Помѣщики въ
Сумятицахъ такъ быть
одинъ обязанъ къ [illegible]
тягости. ибо она ихъ
лишь вдобще на вечеръ
прихожанаръ. —

№ 9140
1225.

Декабря 1850 года

В Каменец-Подольское Римско-Католическое Духовное Консисторіи

96

Отъ Киндза Тарнопольскаго Настоятеля Копайгородскаго Костёла

Рапортъ.

Въ 1846 году, рапортомъ моимъ за № 42 отъ 12 Декабря, имѣлъ я честь донести вашей Консисторіи, о слѣдствіи неправильно совершавшемъ, Комиссіею составленнаго изъ Становаго Пристава 2го Стана Г. Душинскаго и Г. Духовнаго Депутата Кіендза Гушкевскаго Комиссаріей Копайгородскаго Костёла, и покорнѣйше у вашей Консисторіи просилъ, какъ у моего Начальства Епархіальнаго, о другой Комиссіи. Вслѣдствіе сего предложенія и требованія вашей Консисторіи у Гражданскаго Начальства, отъ Члена Комиссіи въ Летичевъ Копайгородъ въ 1849 году Іюня дня 7. составленна изъ Становаго Пристава 1го Стана, Уѣзднаго Могилевскаго, Г. Лапицкаго, и Г. Коллежскаго Секретаря Депутата и Деканомоторъ уѣзда Г. Пилявскаго! По уликамъ Слѣдствія, и показаніямъ свидѣтелей въ судѣ запрошеннаго, значащихся отъ Духовности сего рода Костёлъ и его окрестность. Слѣдственная Комиссія отдала обратно во владѣніе Костёла земли заарестованной отъ онаго Костёлу въ 1848 году, дня 19 Апрѣля, Г. Маріанномъ Сулятицкимъ Помѣщикомъ Копайгорода. Долго Слѣдственная Комиссія, въ прошломъ еще году; Могилевскій Земскій Судъ рѣшилъ въ пользу церкви, о чемъ получилъ судъ Уѣзда Пристава 2 Стана, было вошло къ нему увѣдомленіе, рѣшеніемъ въ Комиссіи за № 17. 437. которое сіе рѣшеніе передано въ Могилевскій уѣздный Судъ, дня 15 Декабря, 1849 года, а потомъ уже то дѣло Могилевскій уѣздный Судъ, рѣшилъ по законамъ; но въ дополненіе того дѣла, чтобы было совѣстно Консисторіи требуетъ еще показаній, чего и Г. Маріанъ Сулятицкій требуетъ.: отъ Г. Кіендза Гальваровскаго, который отъ 1825, отъ 11го Августа, по 1827 года по 1. Іюня, былъ Копайгородскаго Костёла Управляющимъ. Былъ ли этотъ окопъ за его владѣній, или не былъ? и Чи онъ окопъ Костёлу былъ изъ того освященъ? Дабы Могилевскій Земскій судъ, въ 1849 году въ Сентябрѣ, и въ настоящемъ году Февралѣ дня 15 за № 1,782, отказались въ Уѣздный Судъ, и спрошеніи Г. Кіендза Гальваровскаго по Церковной совѣсти, и взятія отъ него показаній, которой до сихъ поръ никакого отъ онаго Суда, не далъ отвѣта: ибо тотъ Могилевскій уѣздный Судъ, нерѣшаетъ дѣло. Получа сіе отношеніе уѣзда окопа и разрѣшеніе онаго въ путь, и справленіе дѣзетиной въ 1848. Отъ чего не имѣю

Двоб

на совѣсти, и дѣло было комплетное, я нарочно спрашивалъ Г-на Кіендза Фальборка по совѣсти Іерейской, проѣзжающаго въ прошломъ 1849 году, дня 2 Мая чрезъ Копайгородъ къ Своему Брату, возлѣ Бару Фывущему, вмѣстѣ съ Своимъ Шуриномъ Г-нъ Іоанномъ Чарноцкимъ подпоручикомъ отставнымъ, Фывущимъ въ приходѣ Копайгородскимъ, и не только тотъ окопъ былъ за Его владѣнія Костеломъ Костеломъ Копайгородскимъ, что очень хорошо помнитъ, но меня и Г-на Чарноцкаго, куда былъ тотъ осыпъ сдѣланъ, велъ Утымъ мѣстомъ, и удивлялся о таковыхъ поступкахъ Г-на Сулятыцкаго, и спору о таковой кусокъ земли? А по тому симъ рапортомъ покорнѣйше прошу Оной Консисторіи, какъ Моего Епархіяльнаго Начальства, предписать Г-ну Декану Уѣзда Ушицкаго, дабы таковое взялъ показаніе отъ Г-на Ксен. Фальборка, о каковой просилъ Ушицкій Судъ, и таковое преставилъ при Своемъ отношеніи въ Могилевскій Судъ. А Могилевскій Уѣздный Судъ, могъ бы дѣло скарегорешить, и оное отослать, гдѣ слѣдуетъ.

Кіендзъ М. Тарнопольскій

№ 33

Дня 4 Мая
1850 года
М. Копайгородъ.

Журналъ 12 Іюля 1850 года

97

(97)

С В

Шел 4

Ушицкой Оскол

№ 2484.

Рапортъ настоя-
теля ~~терновец~~
ко Копайгродскаго
костела ко Тарно-
польскаго отъ 4 мая
за № 33 коимъ про-
писывая что Мо-
гилевскій Уѣздный
судъ при рѣшеніи
дѣла о ~~опорныхъ~~ оспариваемыхъ гра-
ницахъ огорода Ко-
пайгродскаго кос-
тела помѣщаемомъ
Дмитрицкимъ встрѣ-
тивъ надобность
имѣть свѣдѣніе

[illegible]

№ 2393

1344.+

полуд 24 Мая 1850

124

99

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПРАВЛЕНІЯ

КАНЦЕЛЯРІЯ ПРИСУТСТВІЯ

Столъ Ревизіонный

23 Мая 1850 года.

№ 10678

Въ Каменецкую Римско-католическую Духовную Консисторію.—

Въ Губернскомъ Правленіи получено донесеніе Мотисовскаго Земскаго Суда что требованіе оной Консисторіи по дѣлу о притѣсненіяхъ дѣлаемыхъ помѣщикомъ Сулятицкимъ Копайгородскому Настоятелю Тарнопольскому удовлетворено 15 Декабря 1849 года

О семъ Увѣдомляю оную Консисторію въ отвѣтъ на отношеніе отъ 23 Декабря 1848 № 9466.—

Ст /

Вице-Губернаторъ [illegible]

Старшій Секретарь [illegible]

26 Мая 1850 года

подписал

Помощникъ Старшаго Секретаря [illegible]

174/47

№ 2877
1591.

Ноября 26 Іюня 1852

125

100

Въ Каменецъ Подольскую Римско Католическую Духовную Консисторію.

Умицкаго Уѣзднаго Декана -

Рапортъ.

Во исполненіе указа Консисторіи отъ 19 мая за № 2984 предписывалъ я Администратору Супруньковицкаго Костела Кіндзу Фальборку, дабы онъ далъ Могилевскому Уѣздному Суду посѣщеніе на щетъ усадьбы Копайгродскаго Костела. на что Кіндзъ Фальборкъ рапортомъ своимъ донесъ мнѣ: что онъ будучи Администраторомъ Копайгродскаго Костела назадъ тому болѣе Двадцати лѣтъ, не помнитъ на какомъ основаніи принадлежащи

были

Ст. 4

100об

усадьбы къ тому костелу,
но по этим визитной и отъ
таможенныхъ жителей мож-
но удостовѣрится. — Очень
имѣю честь рапортовать.

Исправляющій должность Декана.

К: Шахъ

№ 404

Іюня 20 дня
1850 года

Съ нумеров

Журналъ 3. Іюля 1850 года

101

Рапорты Исправляющаго должность Уѣзднаго Декана Кс: Шара отъ 20 Іюня № 1011 [illegible] доказать что [illegible] у Консисторіи предписывала [illegible] Администратору Супруновскаго Костела [illegible] Фанабарску дать [illegible] Уѣзднаго Суду [illegible] на [illegible] Костела

Ст. 3

Іюля

[illegible] 7

[illegible]

Уѣзднаго Суда

№ 1077

×

на что Ке Фанъ
Горкъ ропортанъ
свойствъ дочь сихъ
Декаху, что отъ
дѣлъ Администра
торовъ Кайтай прод
ѣлено войтело на
задъ тому двадцать
лѣтъ не помѣщичь
на Кайтанъ основа
ніи принадлежащими
угодьями къ тому
Кайтану, но по Ви
зимской описи и
отъ мѣстныхъ Эпиче
ній осенъ малымъ
удостовѣрителя.

Прикаганіи:

102

Осенъ пахне на мнѣ
12 Февраля на
чемъ Уѣздный Ко
ментъ Уѣзднаго Ко
мѣтета Уѣзднаго
Могилевскаго Уѣз
дный Суд Ѳеодо
ра Нарадинскаго
на Уѣздный Дворъ
а ни Уѣздный -

№ 3457.
1849 г.

Могилевъ 7 Августа 1850

КВ

103

Въ Каменецъ Подольское Римско Католическое Духовное Консисторіо

Отъ Настоятеля пріходской Римско Католич. Копайгородской церкви

По Дѣлу.

Рапортъ.

Настоящаго года, дня 11 Іюля, рапортомъ моимъ за № 33, посланнаго въ Ваше Консисторіо Уѣзд. почтову Барскою, 5 Іюля, интересуясь я просилъ Ваше Консисторіе, Какъ Моего Епархіяльнаго Начальства, законнаго поступки слѣдующихъ дѣлъ, то есть: о нападеніи Гне Судіи Крестьянъ Помѣщика Имѣнія Копайгорода, въ своихъ Церковныхъ, не только о учиненіи Духовна опасовано но и о захваченіи части земли отъ огорода Костельнаго. Которое мнѣ въ 1848 году дня 19 Апрѣля, надостовѣріе имѣлъ въ честь покорнѣйше просить Ваше Консисторіе о дорогахъ Депутатахъ вмѣсто Гне Кіендза Егорка, и Сторожа Станковича вмѣсто Гне Душенкевича. Въ слѣдствіе распоряженія и надлежащаго Ваше Консисторіе Губернскаго Подольскаго Правленія, въ томъ дѣлѣ Актъ составленъ въ Копайгородѣ въ 1849 году, дня 7 Іюня, Могилевскаго Гне Лапшевскаго, и Гне Кіендза Декана Могилевскаго уѣзда, и Депутата, Матковскаго. По учиненному слѣдствію въ 1849 году дня 7 Іюня въ Копайгородѣ, и показаній въ душѣ Обывателей собранныхъ изъ Деревень Сенюй, не только въ прихожанъ Костёла Копайгородскаго, но и прихожанъ изъ Запрудскаго, значущихъ отъ древности, какъ Костельный, и въ округѣ сей. Дано Слѣдственной Комиссіи, въ прошломъ году, Могилевскій Земскій Судъ, основуясь на законахъ, рѣшилъ Вышеписанное въ пользу Костела, и отъ чего мнѣ Уѣзд. Предводитель 2 Стана Славковскій увѣдомилъ за № 17434 отъ дня 18 Декабря, и препроводилъ ево дѣло въ Могилевскій Уѣзд. Судъ. Могилевскій Земскій Судъ, для полнаго того дѣла, требовалъ въ томъ вещественныхъ показаній отъ Гне Кіендза Гальваторка, "за ево выѣздомъ Копайгородскимъ и проживаніемъ Копайгородскимъ въ 1825 году, по 1827 годъ по 1 Іюля, Былъ ли этотъ окопъ отъ дороги идущей въ мѣстечко Копайгородъ, и отъ огорода Костельнаго, или новый?" Дано чего по Могилевскому Судъ, въ прошломъ и настоящемъ году дня 15 Февраля за № 1782 отношено въ Ушицкій Земскій Судъ. Гдѣ Ушицкій Судъ

VII/1849

1830

въ томъ днѣ взявъ показаніе отъ Гна Князя Кальборка, который теперь проживаетъ въ Уманскомъ уѣздѣ. Такового показанія отъ Гна Князя Кальборка, тогда предсѣдат. Могилевскій Уѣзднаго Суда. Въ 1849 году Іюня 2 дня ухрено уничтоженіи въ 1848 году, этого древ. нарова отъ огорода Костельнаго, пропавшаго угрозъ. стѣна Китай города Гна Князя Кальборка. и Гна Іоанна Гарнецкаго. а самъ я узнавши. нарочно прошелъ къ себѣ Гна К. Кальборка, и въ присутствіи Гна Гарнецкаго вставаго Городничка, зрѣвущаго теперь въ производствѣ Китай города, прашивалъ Гна К. Кальборка, по совѣсти Еврейской, зачѣмъ изъ. ли выведенія Костелемъ изрублѣнныхъ Китай города. въ 1823 году по 1827 годъ. около Каменныхъ отъ дороги идущей въ м. Китай городъ отъ Каменной стѣны Кашуру, въ линіи простой азъ до Липу Костельнаго предѣ. Евреи Кашуки, а теперь Евреи Ерошка Кутовъ. а они небыли. допустили отъ возможности огорода Костельнаго. самъ тогда время. и пуня мѣста огорода Костельнаго Гна Князь Кальборка, не только харашо помнитъ. что тамъ около былъ отъ огорода Костельнаго. и Костелъ возможности огорода. азъ по около уничтоженій въ 1848 году, который былъ мѣстомъ; но меня и Гна Гарнецкаго вечеръ Гвилъ мистецкій Худа былъ тамъ уголъ Каменъ, а которого теперь и сейчасъ нетъ, и тогда Гна Кальборка показалъ, гдѣ въ около около былъ большой грунтъ, который въ 1837 году велѣлъ зрушить. для Костельства, описавъ нашего Слуги отъ дуроу, въ время Ярмарки. А то чему самъ разпоряжалъ показаніе прошу Окой Комиссіи, какъ имѣетъ Кварталъ Начальства, поставить меня въ тотъ днѣ безъ законной защиты, предписать Гну К. Кальборку, дабы далъ отъ себя такое показаніе Могилевскому земскому суду. или мастъ въ заданіи. судитъ Окой Комиссіи предписать Кому слѣдуетъ, дабы такое взять показаніе по Еврейской совѣсти отъ Гна Князя Кальборка, или мастетъ быть запрошено, дабы дню былъ совѣстью Комиссіонное, и сообщить оное въ Могилевскій земскій судъ.

Князь М. Тарнопольскій

№ 80
Дня 1. Августа
1850 года
М. Китай городъ

104

Индокладному 11 Августа 1850 г.

Г. настоятелю Копайгородскаго

Костела Кс. ~~Тернопольскому~~.

№ 4837

11 Августа 1850

Въ разрѣшеніе рапорта Вашего отъ

1 Августа за 850 Консисторія даетъ

вамъ знать что Администраторъ

Супруньковецкаго Костела Кс.

Фольбаркъ требуемые отъ него

свѣдѣнія ~~[illegible]~~ артиллер. ввѣреннаго

вамъ Костела доставилъ

10405

доставить Консисторіи которые

сообщены къ дѣлу Могилевскому

Уѣздному ~~Земскому~~ Суду 17 Іюля

за № 4077. –

№ 3559
1899 +

Пошу 14 Авг. 1850 года

105

Въ Каменецкую Римско Католическую
Духовную Консисторію
Могилевскаго Декана
Рапортъ.

Приставъ 2 Стана Могилевскаго
Уѣзда отзывомъ отъ 11 Іюля за № 2820 тре-
бовалъ прибытія моего въ М. Копаигородъ
на 29 число прошлаго Мѣсяца для присутствія
при дополненіи дѣла о куснѣ Земли о
спариваемой помѣщикомъ Маріяномъ
Сулятыцкимъ а Кс. Тарнопольскимъ. Въ
слѣдствіе чего отправлялся я въ М. Ко-
паигородъ на означенный срокъ, и Недождав-
шись Становаго Пристава возвратился
въ свой приходъ: но между тѣмъ На-
стоятель Копаигородскаго Костела вступилъ

Ст. 1

174 / 1

105 об

Копию съ рапортомъ Минимомъ представить обще съ Уѣзднымъ Землемѣромъ измерени Костенной Земли безъ Бытности моей и Настоятеля; а потому этотъ Рапортъ на Благоусмотреніе Консисторіи представить честь Имѣю.

К: Матковскій

№ 249
Авгу: 8 дня
1850 года

№ 146.

Року 5. Авгу. 1850 г. 106

Господину Декану Уѣзда Могилевскаго Риско Католическихъ Ксендзу Матковскому

Отъ ниже подписавшагося

Рапортъ.

По выѣздѣ Вашего Высокопреподобія изъ Копайгорода вечеромъ дня 29 Іюля, истекшаго мца. 30 Іюля вечеромъ проехали въ Копайгородъ Гнъ Уѣздный Землемѣръ, и того жъ Уѣзда Могилевскаго Становой Пристава 2 Стана Гнъ Нижанковскій. Дня перваго Августа сдѣлали вымѣреніе земли Костельной находящейся подъ огородъ Костельнымъ, застроеніемъ Настоятеля, и площади, безъ Вашего присутствія, и даже моей отлучки съ дому. Втораго Августа сдѣлали помѣръ земли находящейся подъ Костеломъ, его площади, древнымъ Кладбищемъ и жилымъ домомъ причта Костельна, и какъ заблагорассудилось Гну Уѣздному Землемѣру, такъ и дѣлалъ вымѣреніе земли. И оказалось какъ меня далъ вымѣтку Гнъ землемѣръ, по сдѣланномъ вымѣреніи, что Костелъ больше имѣетъ 826 саженъ квадрат. то есть обыкновенной нынѣшной мѣры, какъ сдѣлкою или Пронзакціею составленною въ 1798 году поименно. Всей земли Церковной 25,336 локтей квадратныхъ. Саженъ нынѣшный Казенный заключаетъ въ себя три Аршина, а древній саженъ заключалъ въ себя четыре локтей, и по между помѣщиками, и теперь употребляется, таковой квадратный саженъ. Въ чемъ большая разница. Кромѣ

того все вымѣреніе земли Костельной сдѣлалось безъ
Вашего присутствія, какъ Духовнаго Депутата, и
неизвѣстно меня, чи есть на таковое вымѣреніе распо-
ряженіе, и позволеніе Епархіяльнаго Начальства.
Потому симъ рапортомъ Вашего Высокопреподобія,
прошу не подписывать и узнать таковое вымѣреніе незакон-
нымъ. Либо не въ томъ дѣло заведено, чи больше или
полнѣе, Костелъ земли имѣетъ, какъ сдѣлкою со-
ставленною въ 1798 году, поясненно, и въ томъ спо-
ру чрезъ 50 лѣтъ не было. Но дѣло заведено о на-
паденіи Г-на Маріана Сулятыцкаго съ Кр[illegible]
нами Его на достояніе Церковное, въ 1848 дня 19
Апрѣля, о уничтоженіи древнаго окопа, которой
былъ межею или оградою отъ огорода Костель-
наго, и дороги идущей въ Копайгородъ, и о занятіи
часть земли Костельной. Въ прошломъ году дня 7
Іюня во время сѣнодчей Коммисіи въ Копайгородѣ,
Свидѣтели шеснатцать душъ изъ четырехъ селеній
собранныхъ, сообразно Звода закон: издан: въ 1842 году
Тома X. за присягою показали, что огородъ Костель-
ный пространствомъ всегда былъ азъ по окопъ уни-
чтоженный Г-нъ Сулятыцкимъ въ 1848 году. и тотъ
кусокъ земли занятый, всегда былъ Костельнымъ.
Въ чемъ еще требуется показанія Г-на К. Фальборка,
которой былъ Настоятелемъ Копайгородскаго Косте-
ла въ 1825 года, по 1828 годъ, и Костелъ за Его владѣнія
пользовался огородомъ азъ по окопъ уничтоженный въ 1848 году. Для че-
го Я уже двома рапортами, поданными въ настоя-
щимъ году за №ер 33 и 56 къ Епархіяльному На-
чальству, просилъ, дабы благоволило вытребовать
таковое показаніе за присягою отъ Г-на К. Фальбор-
ка, и сообщить оное въ Могилевскій Судъ. Въ ста-
ти 3ой тойже сдѣлки (Транзакціи) пишетъ слѣ-
дующими словами: „Для жительства и застрое-

107

Вторникъ 21 Авг. 1850 года

4

Августа 31

Въ Могилев. Уроз. Суд.

№ 5210

Могилев. Декана

№ 5209

Ректоръ Могилевскаго Декана Ксаверовскаго отъ 8 Августа № 249 [illegible] 2 [illegible] Могилевскаго Уѣзда отзывомъ отъ 11 Іюля № 2820 требованъ при [illegible] Его Декана въ М. Каменоградъ на 29 числа [illegible] для [illegible] при [illegible] Полиц. [illegible] Каменоградскаго Костела. Въ [illegible] Декана отправившаго въ Каменоградъ на [illegible] срокъ на [illegible] ~~при~~

10705

Отставного Приставъ Вакре
мина въ своей прихожан
Между мнѣніи наслѣд
ного приставъ за уход
ками Землемѣрами при
дачи въ м. Канаврадѣ
и Бѣлоцерковскаго Его Дока
на и далѣе мѣстнаго
настоятеля исторіи
Каменскаго Земли а
каковы исправникомъ
Дѣйствіи оріентическаго
чиновника и допущен
ныхъ при исторіи
Каменскаго Земли от
мужескаго Дѣлахъ
получилъ рапорты Ма
стоятеля, таковыхъ
въ подлинникахъ пред
ставляемъ въ Канцелярію.

Отправку:
Что дѣла о отпущеніи
Земли Канаврадскаго
Каменскаго Пятницкаго

Сулятацкаго состава
въ раскатерскій мо-
левскаго уѣзднаго суда.

Приказали:

Съ приписаніемъ
на уѣзднаго ратарта
Малевскаго Дьяка
и ~~[illegible]~~ преправадителя
въ подлинникъ за
ратарта Настоятеля
Конвейера Цыкова ~~[illegible]~~ [illegible]
Въ Малевскій
уѣздный суд прошу
ратарскаго [illegible]
о [illegible] [illegible]
рскій Земли Кантрад-
скаго Костела при [illegible]
[illegible] Дуровскаго Депута-
та и мѣстнаго на-
стоятеля [illegible]
[illegible] [illegible]
от [illegible] по-
[illegible] [illegible]

10805

[illegible] a [illegible] Tyranna,
Karmemapino; [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible].

ніе Настоятеля, и огородъ, Локтей Квадратныхъ 18,560
заключающихъ, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ прежнее жительство бывшаго Настоятеля, состояло,
выдѣляетъ, или назначаетъ. то есть какъ оказуется изъ Книгъ Метрическихъ, жительство Ксендза
Ромы Плеснѣвича, которой съ 1760 года, былъ Копайгородскаго Костёла Настоятелемъ по 1796 годъ, и
какъ былъ древный огородъ за К. Плеснѣвича и окружность его съ 1743 года, что извѣстно всѣмъ старожилымъ прихожанамъ Костёла Копайгородскаго.
такъ и послѣ дѣлки или Компиляціи взяменъ
за Іерыдику, все при Костелѣ осталось. За поступленіемъ моимъ въ 1836 году на настоятеля Костёла Копайгородскаго. Какъ я застелъ тотъ окопъ
(древный отъ дороги и каменной стены (муру) идущей въ третьей линіи въ мѣстечко Копайгородъ изъ
до постояннаго дому Еврея Ершка Нуты, такъ Костелъ пользовался огородомъ изъ по окопъ уничтоженный болѣе 10 лѣтъ, то есть по 1848 годъ по день 19
Апреля, и въ томъ спору со стороны Г-на Сулятыцкаго никакого не было. Что и свидѣтели въ прошломъ
году за присягою 16 душъ показали — если еще требовать будетъ Гражданское Начальство, то и сто
душъ не только съ крестьянъ прихожанъ, но и съ Дворянъ и почетнѣйшихъ Однодворцевъ за присягою тожъ
само по казутъ что огородъ и его окружность, какая была съ древности, такая и теперь, и что огородъ костельный былъ
изъ по окопъ уничтоженный, который былъ съ древности межею отъ огорода Костельнаго. Въ Транзакціи
или сдѣлкѣ даже не пояснено, какой мѣры локтей
25,336 Квадратныхъ, Варшавскихъ или Хемскихъ
обыкновенныхъ въ то время, мѣры, Варшавскій

10905

локоть отъ нынѣшняго, большій двумя съ половиною дюймами (то есть цалями) А Хелмскій тры-
Тоже не поясненно въ той сдѣлкѣ или Комплекта-
ціи составленной въ 1798 году. Какой землемѣръ
Этою Церковною землею во время составленія
оной, вымѣрилъ, и даже плану Земли не соста-
вленно, Кажется меня для того, что, такъ, какъ это
мѣсто съ древности то есть съ 1743 года было Костель-
ное, и окружность его съ одной стороны прудъ съ дро-
гой. дорога идущая отъ гребли (насыпу) въ простой
линіи, и Кошенная Стена, а съ 3 стороны, прямая
линія или окопъ азъ до пруду — и прохожанамъ бы-
ла извѣстна, такъ и осталось безъ вымѣренія Зе-
млемѣромъ, и плану, на всегда Костельнымъ. а
только написано, только шеровиною, только дли-
ною, а только Квадратныхъ локтей —

Ксёндзъ М. Тарнопольскій

Nᵉʳ 51.
Дня 3 Августа
1850 года
М. Копайгородъ.

Пиѳовладимиру 21 Ноября 1850 года

110

№ 5856

Ноября 25 дня 1850 года.

Г. Исправ. должность Уездного Декана Ко Шару

Г. Предписание

Департаментъ отъ 26 Іюня сего года за № 4011 доложенъ Вас. Коллежскаго о дозволеніи Ко-Фанабар-кантъ Пальмскаго, что на давнаго времени исполняется Границу Уездовъ Канай градскаго Костела; между тѣмъ

110об

Копан-градский Начальникъ
доношенъ что въ Фанъ
Горке въ 1849 году проживая
чрезъ Копан-градъ на при-
гласительно Его Настоятеля
на въ поступленіи некоего
Порутчика Чарнаскаго
указывалъ границы дачей
за Его достижения Начальни-
ческаго Копан-градскаго
Костела усадьбы Костель-
ной; почему проситъ
что отобрать на сему
предмету отъ Ке Фанъ
Горка ~~и~~ на сихъ положеніе
по Уфимской совѣстности
за приемного. Замѣтить
Консисторіи можно пропро

112

Ищетъ Дамскій Тверской
№ 6864 Декана

Ноября 6 дня
1850 года

Коммиссіи подтверждаетъ
Вашъ исполнить тлѣ-
ленно предписаніе съ отъ
25 Сентября за № 5856.
по дѣлу о взятіи отъ
Кн. Фальбарка гарантіи
по Уральской квѣтѣ
о границахъ Коммиссі-
ной усадьбы въ М.
Копайградѣ.

№ 4875
2521 x

15 Нояб. 1850 г.

145
113

Въ Каменецкую Римско-Католическую Консисторію

Исправляющаго должность Ушицкого Декана

Рапортъ.

Въ силу Предписанія за № 5856, предписывалъ я Администратору Супрунковецкого Кюндзу Фальборку дабы по Іерейской совѣсти пояснилъ о Границахъ Костельной Копайгородской усадьбы — въ слѣдствіе чего Кс. Фальборкъ рапортомъ за № 36 доноситъ, что онъ по давности времени о томъ не помнитъ. Въ удостовѣреніе рапортъ сей въ подлинникѣ въ мѣстѣ съ приложеннымъ за № 50 рапортомъ Копайгородского настоятеля при семъ честь имѣю представить.—

Кюндзъ Шахъ

Ст

№ 677.

Ноября 9. дня
1850 года
Мукаровъ

№ 548.

Получено 9. Ноября 1850 г.

114

Его Высоко Приподобію Господину Ирицкому Уѣздному Декану Ксендзу Шаху

Отъ Администратора Супруньковецкаго костела Рапортъ.-

№ 36:
дня 7. ноября 1850 года

Съ Полученія одъ Вашего высоко приподобія Предписанія За № 609. и Рапортъ за № 50. Честь имѣю Рапортовать Вашему Высоко приподобію, что касается обгорода и его границы принадлежащихъ Копаугородскому Костелу. Я вовсемъ помнить немогу, ибо какъ я былъ Администраторомъ онаго костела то уже минуло летъ тому 23: и я Рапортовалъ уже чрезъ разы двѣ что помнить немогу.-

Такъ прошу Вашего Высокоприподобію освободить мѣня одетого, даже я вѣрно отвѣтствую что я помнить немогу.- Администраторъ Супруньковецкаго костела Ксендзъ Фавдоръ

№ 4036
2135

1850 года

В Каменецъ Гродзенскаго Римско Католическаго Духовнаго Консисторіи

Отъ Настоятеля прошедскій Уніатскій Католицкій Копайгородской Церкви

Рапортъ.

1850 года
21 Сентября.

Настоящаго года дня 11. Мая, рапортомъ имѣлъ честь за №ръ 33, посланнаго въ Оную Консисторію чрезъ почту барскую, Я имѣлъ покорнѣйшее запросить Оной Консисторіи, какъ моего благорѣзумнаго Начальства о законной помощи въ слѣдующемъ днемъ, то есть онаѣдѣніи Гна Судьи Земскаго въ Своемъ Урочищѣ имѣніи въ 1848 году дня 19 Апрѣля надлежащее изъ ковное, о уничтоженіи древняго Могила, то есть ограды, по заявленіи Часть земли отъ ограды Костельнаго. Рапортомъ моимъ въ 1848 году дня 11 Августа за №ръ 26, и имѣлъ въ честь покорнѣйше просить Оной Консисторіи, о другомъ Депутатѣ на мѣсто Гна К. Зарѣскаго, и о другомъ Становомъ, на мѣсто Гна Душенъ Кевича. Въ слѣдствіе рапортованія и дополненія Оной Консисторіи у Губернскаго Гродзенскаго Правленія, въ томъ днѣ была Комиссія въ Копайгородѣ въ 1849 году дня 7 Іюня, Составленна изъ Станового Пристава Аѳ Стана, Гна Лапинскаго, и того жъ Управленія, Депутата Духовнаго Гна Декана Кѣндза Матковскаго. Гн уполномоченный слѣдствіи, и по казаніи въ душѣ Свидѣтелей запрошеного, содержащихся изъ 4ръ Селеній, нѣтъ въ приводъ справъ, не имѣя основа Прекрасной, значащихся отъ древности ограды Костельной, Его мѣсти или границы, и его окружность, Дано Сидѣлой Комиссіи въ прошлогоду, Могилевскій земскій Судъ основуясь показаніи грешныхъ да ставки 2ръ Стана благополучно увѣдомилъ дня 15 Декабря за №ръ 17. 4341. и препроводивъ оное дѣло въ Могилевскій Уѣздный Судъ. Могилевскій земскій Судъ, дѣлъ то дѣло Вышеупомянутое, требованіе въ томъ Вышеупомянутое показаніи Гна Кѣндза Канъ борта, изъ ея владѣній Костеломъ и проводомъ Копайгородскимъ въ 1825 году по 1827 годъ по 1. Іюль, бывшей отъ окопъ отъ ограды Костельной отъ дороги идущей въ М. Копайгородъ, или нѣтъ. Дѣлъ земскій Судъ въ прошлогоду и настоящемъ году дня 15 Февраля за №ръ 1782, отношеніемъ въ Уѣздный земскій Судъ, дабы Уѣздный Судъ въ томъ дѣлѣ взялъ показаніе отъ Гна Кѣндза Канъ-

1150

Борона, такового показанія тогда требовать, и преследовать Кишиневскій Уездный Судъ отъ 6. Генваря 1848 году Дня 2 Мая, чрезъ то удостовѣреніе въ 1848 году этого Іюня 20 числа, что Земля огорожена отъ огорода Костелянаго, проложенъ Улезъ Кишиневскимъ Купцомъ Гномъ Кіендзъ Гальборомъ въ Гномъ Іоаннѣ Тарновицкимъ. И напротивъ напротивъ къ себѣ Гномъ Гальборомъ, и въ присутствіи Гномъ Тарновицкаго Отставнаго Поручика, имѣющаго теперь въ приходѣ Кишиневскомъ, спрашивалъ Гномъ Гальборомъ, по совѣсти Іорейской, былъ ли за Его владѣніе Костеломъ и произведенъ Кишиневскимъ въ 1825 году по 1827 годъ на 1. Гонъ, окопъ, или огорода единаковъ отъ дорогой идущей въ М. Кишиневъ. отъ Каменной стѣны (Муру) въ линіи прямой къ Дальнему постоянному дикаго произведе Іорей Кишинева, а теперь Грошкуты, или плотъ? или внутри огорода мѣсто было еще окопъ, или другой огорода? Допуска онъ пользованіемъ огородомъ Костельнымъ, въ то время, и нужно мѣста или границы огорода Костельнаго. Гномъ Кіендзъ Гальборомъ не только Хорошо помнитъ, что тотъ окопъ былъ отъ огорода костельнаго мѣстомъ, и Костельнымъ пользованіемъ определенъ изъ по окопъ разграниченъ въ 1848 году. Какой былъ мѣстомъ, то мѣсто и Гномъ Тарновицкаго вмѣстѣ Этимъ мнѣтомъ, куда былъ тотъ окопъ единаковъ, а Костюрки теперь и Сидуленты, и для были въ окопъ большая груда, показавъ, а Костюрки въ 1837 году велѣно зарыть для вытѣсненія описанія нещастнаго Случая отъ груды во время Ярмарки. А по тому Сіи Костюрки покорнѣйше прошу Отца Консисторіи Какъ моего Благодѣтеля и Настоятеля, не оставить меня безъ покровительства и защищенія, предписать Гному Кіендзу Гальборому, Дабы дано отъ себя такое показаніе, или мѣсто заключенія Отца Консисторіи, предписать Кіендзу отъ Дабы такое взять показаніе по Іорейской совѣсти, или запросить отъ Гномъ Кіендзъ Гальборомъ, и обѣщаніе отправленное въ Кишиневскій Судъ. а оно будетъ совсѣмъ Консисторіи.

Кіендзъ М. Тарновицкій.

№ 50
Дня 1. Августа
1850 года
М. Кишиневъ.

въ журналъ 22 ноября 1850 года

116

Ст 4

Ноября 22

Могилев Декану

№ 7382

Кстати Исправляю-
щаго Должность
Уездного Стан-
ка Шаха ст. 9
Ноября за
№ 677 канц.
Доношу что
Администра-
тор Супруж-
ковского Кадета
Ив. Фальбак-
на данное ему
предписаніе о
показаніи по-

11605

Іерейскаго совѣта
о граждан. Уѣздное
Командирование Кадр.
за [illegible] до
[illegible], что [illegible]
по [illegible] [illegible]
[illegible] за 23 года [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] о граждан.
Уѣздн. Кадр. [illegible]
[illegible] [illegible]

С Приказами
[illegible] о [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]
[illegible] [illegible]

117

Szanowna Kanonik
Prałatowa Kadzina -

№ 4995.
2567

Получ. 23 Ноября 1850 года

118

Въ Каменецкую Римско-Католическую Консисторію

24 Ноября 1850 года
приложить
къ дѣлу

Исправляющаго должность Ушицкого Декана

Рапортъ.

Въ слѣдствіе предписанія Консисторіи за № 6864, честь имѣю донести что предписаніе Ея по дѣлу о взятіи отъ Кс: Фальборка сознанія по Терейской совести о границахъ Костельной Усадьбы въ М: Копайгородѣ, исполнено мною рапортомъ за № 677.

Ксёндзъ Шахъ

№ 698.
Ноября 12 дня
1850 года
С: Мукаровъ

№ 174

1847

119

Января 16 дня 1857 года

Въ Могилев. Губернск. Судъ

5912

Коммиссаріатъ [illegible] Судъ удовлетворяетъ

подтв. 1/6 [illegible]

28 Августа 1857

Требованіе отъ 31

№ 4757.

1856 года

Отпущено № 5210. по

дѣлу о примѣненіи [illegible]

[illegible] Копенгрод. [illegible]

Въ Подолъ: Губ.

Правленіе

о подтвержденіи

5913.

№ 702/325 +

11 февр. 1852 г.

120

Могилевскій Уѣздный Судъ

Въ Каменецкую Римско-Католическую Консисторію

отпечатано при Могилев. Зем. Суд. 1852 года

№ 185

7 Февраля 1852 Года

13 Февр 1852 года

Дѣло о землѣ Копайгородскаго Костела оспариваемой Помѣщикомъ Сухотвицкимъ возвращено симъ Судомъ въ Могилевскій Земскій Судъ которымъ поручено

по

Ст

243/26

120об

таковое къ изслѣдованію Приставу 2. Стана 11. Сентября 1851 года за № 16273 —

О чемъ оную Консисторію Уѣздный Судъ имѣетъ честь увѣдомить — на отношеніе съ отъ 16 Ноября 1851 года за № 15912

Судья Гусевъ

Секретарь Сѣрпинскій

Подлинный Копиталь

121

подтверждение

Монтеве Уруду

10 Октября 1852

№ 5637

№ 1551
658

21 Апр 1852 г

М. В. Д.

ПОДОЛЬСКАГО
ГУБЕРНСКАГО
ПРАВЛЕНІЯ

КАНЦЕЛЯРІЯ ПРИСУТСТВІЯ

Столъ Ревизіонный

18 Апр 1852 года.

№ 7635

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію —

Въ Губернскомъ Правленіи получено донесеніе Могилевскаго Уѣзднаго Суда что требованіе оной Консисторіи по дѣлу о измѣреніи земли принадлежащей Копайгородскому Костелу — удовлетворено 7 февраля 1852 г. № 185

О семъ имѣю честь увѣдомить оную Консисторію въ отвѣтъ на отношеніе отъ 16 Ноября 1851 года № 5913.

Ст 1
приложить къ дѣлу по разнаго

Вице-Губернаторъ [подпись]

25 Апр. 1852 года

Старшій Секретарь [подпись]

Помощникъ Старшаго Секретаря [подпись]

Въ Каменецкую Димитрова
мѣстную Духовную Консисторію
№ 7552. 7607 7678 7635

№ 37/17
1409

9 Октября 1852

123 161

Мѣстный Уѣздный Судъ

Въ Каменецкую Рѣпско-Католическую Консисторію

№ 1849

6. Октября 1852 года

Изъ Дѣла по прошенію Ксендза М. Копайгорода Тарнопольскаго къ помѣщику Сунтыцкому объ отысканіи куска Кисилной Земли

См. /

приложить къ дѣлу

подписано

13 Октября 1852 года

1230б

Оставляется выписка — порѣше-
нія же оной Уѣздный Судъ
извѣстить Консисторію въ
свое время —

Очень на отзывъ Конси-
сторіи отъ 28. Августа за
№ 4751. Уѣздный Судъ уве-
домляетъ —

Судья Тупо[illegible]

Секретарь Сертинскій

Поваттинъ Квятковъ

№ 4236 17 Ноября 1852

Могилевскаго Уѣзднаго Суда 1622

Въ Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію

№ 2105

10 Ноября 1852 года

На отзывъ Каменецкой Римско-Католической Духовной Консисторіи отъ 10 Октября за № 5637 коимъ проситъ увѣдомить въ какомъ положеніи находится дѣло о Землѣ Копайгородскаго Костела оспариваемой Помѣщикомъ Сумятыцкимъ, Уѣздный Судъ увѣдомляетъ

Ст 1

по дѣлам

24 Окт.

что дѣло о Землѣ Копайгородского Костела поступило на рѣшеніе 23 Іюля сего года и какъ въ ономъ находится документъ на польскомъ языкѣ, то оное представлено для перевода Документа Штатнымъ переводчикомъ въ Губернское Правленіе 27 Октября сего года за № 1096.

Заседатель Вановскій

Секретарь Сѣрпинскій

Посланник Кисилинскій

по докладному 24. Ноября 1852 Года

125

Въ Подольское Губернское Правленіе. 2.
Ноября 28
1852 года

N 6758 Могилевскій Уѣздный Судъ отношеніемъ отъ 10 Ноября за № 2105 увѣдомилъ Консисторію что дѣло о землѣ Конайгородскаго Костела оспариваемой помѣщикомъ Булятицкимъ, поступило на рѣшеніе 23 Іюня сего Года и

125 об

гдѣ въ ономъ находится документъ
на польскомъ языкѣ то оное пред-
ставленъ для перевода документа
въ оное правленіе 27 Октября
сего года за № 1096. —

Какъ оно этотъ документъ
нуженъ Уѣздному Суду къ рѣ-
шенію помянутаго дѣла
а потому Коллегія
проситъ ~~Уѣздный Судъ~~
Губернское правленіе учинить
распоряженіе о скорѣйшемъ
переводѣ означеннаго

допущена и отсылается по
принадлежности. —

№ 3522
1214

Сентябрь 1853 г.

127

М. В. Д.

Подольское
Губернское
Правленіе.

Отдѣленіе III
Столъ 9.

№ 18822
О Сентября 1853 года

Городъ Каменецъ.

Въ Каменецкую Римско-
Католическую Духовную Конис-
торію.

III Отдѣленіе Губернской
Правленія въ слѣдствіе отноше-
нія Каменецкой Римско Като-
лической Духовной Консисто-
ріи отъ 28 Ноября 1852 г. за
№ 6755 честь имѣетъ увѣдо-
мить,

Ст. 4 8 Мая 1853 года
приказано
кадрову
подать

12 [illegible]

что представленное при рапортѣ Мо-
гилевскаго Уѣзднаго Суда отъ 27 Октября
1852 г. за № 1096, дѣло о спорной землѣ
между Ксендзомъ Тартопольскимъ и По-
мѣщикомъ Сумятицкимъ по учиненію
надлежащаго перевода находящемуся
въ ономъ документу возвращено въ
Уѣздный Судъ при предписаніи Правле-
нія отъ 16 Марта сего года за № 4452.

Совѣтникъ [illegible]

Секретарь [illegible]

Столоначальникъ [illegible]

128

подтвержденія

27 ноября 1853 г.

Могилев Уезду

№ 5800.

Могилевскому Уезд. Суду
Февраля 1860 года

№ 501.

№ 1405 получ 24 мая 1860

564. +

129

Могилевскій Уѣздный Судъ

№ 674.

" 16. мая 1860 года

Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію

Ст 1.

На отношеніе консисторіи отъ 10 февраля № 501. Уѣздный Судъ имѣетъ честь уведомить, что дѣло о спорной землѣ Копайгородскаго костела между Кандыемъ Тарнопольскимъ и помѣщикомъ Сулятьцкимъ, по постановленію Подольской палаты Гранда

129

скаго суда 20. Ноября / 4 Декабря 1856 года рѣшено
и копія таковаго для приведенія
въ исполненіе отослана въ Магильскій
Земскій Судъ при указѣ палаты отъ 9
Марта 1859 года какъ это видно
изъ полученнаго въ Уѣздномъ Судѣ
указа оной того числа № 1730.

Всеподданный Піонтковскій

за Секретаря [illegible]

130

Журналъ 31 мая 1860 г.

Отношеніе Могилевскаго Уѣзднаго Суда отъ 16 Мая за № 674 какимъ на отношеніе Консисторіи увѣдомляетъ, что дѣло о спорной землѣ Копайградскаго Костела между Кс. Тарнопольскимъ и Помѣщикомъ Судятскимъ по постановленію Подольской Гражданской Палаты 20 ноября / 4 Декабря 1856 года рѣшено оконіе таковаго для приведенія въ исполненіе отослана въ Могилевскій Земскій Судъ при Указѣ

Ст. 13.

Іюня 9 дня 1860 года

въ Под. Гражд. Палату

№ 2626

1805

Палаты отъ 9 Марта 1859 года какъ это видно изъ полученнаго въ оной судѣ цѣнза Палаты тогда числа за № 1730.

Приказали: Отнестись въ Надзв. Гражд. Палату и просить присылки копіи рѣшенія состоявшагося въ оной 20 Ноября / 4 Декабря 1856 года о порной землѣ Хотаго городскаго Постоя между Кн. Тарнопольскимъ и Палтащинскимъ

181

Сербомащанскъ.





Въ Каменецкую Римско Католическую Духовную Консисторію.

№ 674

Въ г. Каменецъ



№ 2331.
954. +

году 24. Августа 1860 г. 173

183

М. 10

Подольская Палата Гражданскаго Суда

№ 5831

22 августа 1860 года

Въ Каменецкую Римско-Католическую Духовную Консисторію.

Гражданская Палата слушали Отношеніе Каменецкой Римско Католической Духовной Консисторіи отъ 9 Іюня 1860 года № 2626, коимъ проситъ о присылкѣ копіи рѣшенія Палаты состоявшагось 20 Ноября / 4 Декабря 1856 года по дѣлу оспорной землѣ Копайгородскаго костела между Ксендзомъ Тарнопольскимъ и Помѣщикомъ Сулятицкимъ Исправку по которой оказалось: что рѣшеніе Палаты по сему дѣлу состоялось 20 Ноября / 4 Декабря 1856 года Опредѣлили: Въ удовлетвореніе отношенія

Ст. 1.

1330б

Каменецкой Римско Католической Духовной Консисто-
рiи отъ 9 Iюля 1860 года № 2626, сообщать сiи ко-
пiю рѣшенiя Палаты.-

Засѣдатель Гонсерiя

Секретарь [signature]

Старшiй Столоначальникъ [signature]

Шуфтанъ 25 Августа 1860 144

184

Отношеніе Подольской Палаты Гражданскаго Суда отъ 22 Августа № 5831 прилагаетъ согласно требованію Консисторіи Преосвященнаго копію ~~постановленія~~ рѣшенія своего состоявшагося 20 Ноября / 4 Декабря 1856 года по дѣлу о спорной землѣ Копайгородскаго Кафедра между К. Тарнопольскимъ и Помѣщ. Судовыщикомъ. Изъ присланной копіи рѣшенія видно:

4

Сентября 12 дня 1860 года Матвеевскому Дѣлу

№ 4182

Что рѣшеніе Могилевскаго
Уѣзднаго Суда 4 Марта
1854 года, посягдовавшее
оправданіи упомянутаго
Семена Любивенскаго
Копайгородскаго Причта
Урочища Палата уже
чтожила и Скорну
Записочила
Решилъ отдать въ
вотчинное вла
дѣніе Помѣщи
ку Судовищенскаго
и Помѣщенскаго
таковаго учини

175
185

Копія постановленія Подольской палаты Гражданскаго суда 20 Ноября 1856 года состоявшагося

Слушали:

Съ Духовнымъ Депутатомъ Слѣдственное дѣло объ отнятіи будьтобы Помѣщикомъ Маріяномъ Сулятацкимъ части земли принадлежащей Копайгородскому костелу. - Приказали: Изъ дѣла видно; Приходскій Священникъ Копайгородскаго Костела Матвей Тарнопольскій 19 Апрѣля 1847 года жаловался своему начальству на Помѣщика Мѣстечка Копайгорода Маріяна Сулятацкаго за отнятіе Сулятацкимъ изъ владѣнія тамошняго Костела части земли и за нанесеніе Тарнопольскому обиды. - По сей жалобѣ наряжено было въ 1847 году слѣдствіе, при производствѣ коего обнаружились. а) Помѣщикъ Маріянъ Сулятацкій объяснялъ, что о городѣ, о которомъ заведено дѣло никогда не принадлежалъ Копай-

городскому

Съ подлин

костелу, а только при послѣднемъ Священникѣ того костела Тарнопольскомъ, Сулятицкій по просьбѣ его дозволилъ ему пользоваться тѣмъ огородомъ. в) Ксендзъ Тарнопольскій опровергалъ объясненіе Сулятицкаго тѣмъ, что спорный огородъ составлялъ всегда Церковную принадлежность и былъ въ пользованіи предшественниковъ Тарнопольскаго, въ чемъ сослался на свидѣтельство однодворцевъ Новицкаго, Степана Казимировскаго и Крестьянина Марка Барановскаго, которые по выполненіи присяги, сознали что Поспѣшикъ Сулятицкій Церковной Земли не отнималъ, а только обозначилъ Колъями часть Земли изъ состоящаго въ пользованіи Тарнопольскаго огорода, по изъясненію Сулятицкаго непринадлежащей костелу; причемъ Сулятицкій Ксендзу Тарнопольскому

никакихъ обидъ не причинилъ, что же касается при-
надлежности спорнаго куска земли то два
первые изъ показателей объяснялись, что имъ
неизвѣстно кому таковой принадлежитъ.
c) Четырнадцать крестьянъ с. Гальчинецъ и
м. Копайгорода за присягою сознаки, что кусокъ
земли состоящій въ спорѣ былъ постопорож-
ній, а за поступленіемъ Ксендза Тарнополь-
скаго на Копайгородскій приходъ помѣщикъ Су-
лятицкій отдалъ ему этотъ кусокъ земли,
который Тарнопольскій присоединилъ къ сво-
ему огороду. d) Что означенная земля при-
надлежала помѣщику Сулятицкому под-
твердила за присягою 3 Еврея м. Копайго-
рода, присовокупляя что назадъ тому не
болѣе 8 лѣтъ земля эта перешла въ поль-
зованіе Ксендза Тарнопольскаго. По окон-
чаніи сего слѣдствія Ксендзъ Тарнопольскій
вступилъ къ духовному Начальству съ новою

V 3605

жалобою, поясняя, что 19 Апрѣля 1848 года
помѣщикъ Маріянъ Сулятыцкій, насильно
отнялъ изъ владѣнія Тарнопольскаго спор-
ную землю. Вслѣдствіе сей жалобы наря-
жена была новая Коммисія, по спросу кото-
рой 15 человѣкъ жительствующихъ въ окрес-
ностяхъ М. Копайгорода по выполненіи при-
сяги, показали: что отнятая Помѣщикомъ
Сулятыцкимъ изъ владѣнія Ксендза Тар-
нопольскаго часть огорода всегда была во вла-
дѣніи и пользованіи Священниковъ Копайгород-
скаго Костела но была ли она отдана вла-
дѣльцами Копайгорода Костелу или предо-
ставлена была только во временное поль-
зованіе показателямъ неизвѣстно. Тоже
Коммиссія спрашивала за присягою 10ть Крестья-
нъ М. Копайгорода, которые отозвались,
что дѣйствительно Сулятыцкій въ 1848
году велѣлъ имъ разобрать ограду огорода

комъ пользовался Тарнопольскій и отдѣлить
отъ таковаго огорода спорный кусокъ земли,
что ими исполнено. При чемъ Коммисія,
отдавъ Тарнопольскому отнятый у него Су
лятыцкимъ кусокъ огорода обязалъ Суля-
тыцкаго подпискою 1го Іюля 1849 года даннаго что онъ до окончанія
этой землѣ дѣла пользоваться ею небу
детъ. Кромѣ того спрошенный подъ прися
гою житель М. Копайгорода Однодворецъ
Крипскій 1го Августа 1850 года показалъ, что
назадъ тому одинадцать лѣтъ употреб
лялъ онъ спорный кусокъ земли, платя за то
Сулятыцкому 2 руб Чинша, а послѣ землю
эту съ дозволенія Сулятыцкаго занялъ Ксендзъ
Тарнопольскій, но въ пользованіи предшествен
никовъ Тарнопольскаго земля эта небыла. По
требованію означенной Коммисіи истребовано
къ дѣлу выпись сдѣлки 25 Іюля 1800 года
въ Могилевскимъ Актамъ явленной, заклю
ченной

свѣ

Помѣщикомъ М. Копайгорода Іосифомъ Суля-
тыцкимъ съ духовнымъ начальствомъ Лѣ-
тичевской эпархіи. Означенною сдѣлкою по-
мѣщикъ Іосифъ Сулятыцкій обязался надѣлить
земли а) подъ усадьбу для приходскаго священ-
ника и огородъ 18,560 квадратныхъ геометри-
ческихъ локтей въ томъ же самомъ мѣстѣ
гдѣ жилъ прежній Священникъ у помянутаго
костела. б) подъ костелъ и кладбище 6476 квад-
ратныхъ локтей въ томъ же мѣстѣ на ко-
торомъ костелъ прежде находился. и с) От-
далъ въ пользованіе Священниковъ то же
посѣчиско, которымъ пользовался Ксендзъ
Плесневичъ безъ означенія количества земли
въ своей стороны духовное начальство, при-
нимая таковой выдѣлъ, отказалось отъ всѣхъ
земль и другихъ правъ, служившихъ ему до
заключенія сей сдѣлки въ пользу вотчинни-
ка М. Копайгорода съ тѣмъ чтобы Священ-
ники

М. Копайгорода не могли разширять границъ назначенныхъ для нихъ земель. Всѣ условія настоящей сдѣлки обѣ стороны обязались сохранить подъ Штрафомъ 1000 гривенъ въ случаѣ нарушенія тѣхъ условій.- Могилевскій Уѣздный судъ прежде рѣшенія настоящаго дѣла распорядился о повѣркѣ земель состоящихъ во владѣніи Копайгородскаго костела съ землями назначенными для того же костела по упомянутой выше сдѣлкѣ.- О послѣдствіяхъ этой повѣрки Могилевскій Уѣздный Землемеръ вмѣстѣ съ Полицейскимъ Чиновникомъ составили 1 Августа 1850 года Актъ изъ коего равно и дополненія сдѣланнаго тѣмъ же Землемеромъ къ сему акту оказалось: что сверхъ оспариваемаго куска заключающагося въ 144 саженяхъ, въ дѣйствительномъ владѣніи Копайгородскаго костела состоитъ 869 квадратныхъ саженъ

рамъ

земли болѣе чѣмъ слѣдуетъ Костелу по эрекціональному положенію (: сдѣлкѣ :), почто во всей вообще костельной землѣ находится неудобной и неупотребляемой костеломъ 304½ квадратныхъ саженъ, за исключеніемъ которой изъ общаго количества земли оказывается употребленной болѣе противу эрекціональнаго положенія только 564½ квадратныхъ саженей и наконецъ что спорная между костеломъ и помѣщикомъ Сулятыцкимъ земля необходима для дороги ведущей въ Мѣстечко. Могилевскій Уѣздный Судъ по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, рѣшеніемъ 4 Марта 1854 года состоявшимся положилъ: хотя по произведенному изслѣдованію и Костельнымъ документомъ не открыто съ точностью, чтобы оспариваемая помѣщикомъ Сулятыцкимъ часть земли дѣйствительно принадлежала Костелу

изначилась бы по эрекціи, но какъ по дѣлу оказалось, что та часть земли состоитъ во владѣніи причта того костела болѣе земской давности, а потому, примѣняясь къ 2272 Ст: Х: т: Св: Зак: Гражд оспаривемую Сулятицкимъ землю оставить въ пользованіи Копайгородскаго костела, а претензіи объ оной Сулятицкаго устранить. На это рѣшеніе Помѣщикъ Маріянъ Сулятицкій 3 Октября 1855 года принесъ Гражданской Палатѣ Апелляціонную жалобу, въ которой пояснилъ: 1) что при изслѣдованіи сего дѣла въ 1847 году жители М. Копайгорода подъ присягою показали что спорная земля непринадлежала костелу, а дана была Сулятицкимъ Кандзу Тарнопольскому для временнаго пользованія 2) что Могилевскій Земскій Судъ распорядившись о переслѣдованіи настоящаго дѣла,

Сильно

поступилъ противно 2379 Ст: Хтома

3) что допрошенные при переслѣдованіи дѣла однодворцы и Крестьяне какъ не имѣющіе жительства въ М. Копайгородѣ слѣдовательно ничего незнающіе о спорной землѣ, дали показаніе во всемъ противное показанію первыхъ свидѣтелей, жителей М. Копайгорода, коимъ это дѣло хорошо извѣстно. 4) что при такомъ разнорѣчіи въ показаніяхъ свидѣтелей слѣдовало имъ дать очныя ставки, но сего не сдѣлано. и 5) что по эрекціи Копайгородскаго Костела обнаружено, что Костелъ кромѣ спорнаго огорода, владѣетъ 564 сажнями земли болѣе чемъ по эрекціональному положенію сему слѣдуетъ. Для того Помѣщикъ Сулятыцкій проситъ: рѣшеніе Могилевскаго Уѣзднаго суда отмѣнить, а съ Ксендза Тарнопольскаго взыскать въ пользу Приказа Общественнаго Призрѣнія 1000 гривенъ за нарушеніе сдѣлки Духовнымъ начальствомъ

съ Іосифомъ Сулятицкимъ заключенной. Сообра-
завъ настоящее дѣло съ законами Гражданская
Палата находитъ: что по точному смыслу
2675 и 2676 ст. Х тома Св: Зак: Гражданскихъ
права крѣпостнаго вѣчнаго владѣнія на сказан-
ный участокъ земли не могутъ быть при-
своены причту Копайгородскаго Костела подъ
предлогомъ владѣнія тѣмъ участкомъ въ
продолженіи земской давности, потому,
что по означеннымъ законамъ право
вотчиннаго владѣнія недвижимымъ имѣ-
ніемъ должно утверждаться крѣпост-
ными документами а таковыхъ документ-
овъ на участокъ земли присвоиваемый
причтомъ Копайгородскаго Костела не
имѣетъ. Въ сихъ соображеніяхъ Граждан-
ская Палата полагаетъ: рѣшеніе Моги-
левскаго Уѣзднаго суда 4 Марта 1854 года

[illegible]

140 об

послѣдовавшее окризнаніи (упомянутой) земли собственностію Копайгородскаго Причта, уничтожить, а спорную землю отдать въ вотчинное владѣніе Помѣщику Маріяну Сулятицкому. О чемъ дать знать Могилевскому Уѣздному суду предписать ему возвратить Помѣщику Сулятицкому 4 руб 50 коп: внесенныхъ имъ въ залогъ правой Апелляціи. Объ исполненіи же сего рѣшенія послать указъ Могилевскому Земскому суду. Но не приводя постановленія Гражданской Палаты въ исполненіе подлинное дѣло, въ мѣстѣ съ копіею рѣшенія препроводить въ Подольскую Казенную Палату на заключеніе и для представленія Господину Начальнику Губерніи. На изъясненныхъ основаніяхъ составить по сему дѣлу особый протоколъ который подать къ подписи 4 Декабря 1856 года вызвавъ на это число къ

181/141

слушанію рѣшенія Палаты Г. Губернскаго казенныхъ дѣлъ Стряпчаго повѣстного Помѣщика же Маріяна Сулятицкаго вызвать для таковой надобности посредствомъ публичныхъ вѣдомостей; для чего составивъ о вызовѣ его въ 3хъ экземплярахъ объявленіе препроводить оное въ Подольское Губернское Правленіе для припечатанія того объявленія въ Столичныхъ и мѣстныхъ Губернскихъ вѣдомостяхъ на основаніи 3717 Ст: Хтома на VII продолженію безъ денежно- подлинное за подписомъ Господъ Присутствующихъ Секретаря и просмотромъ Губернскаго Прокурора

Вѣрно. Секретарь [illegible]

Съ подлиннымъ Стряпч. [illegible]

142 1803

надписующее рапо-
ртеніе. – Прика-
зали: Изъ присланной
копіи, копію пре-
проводить къ мѣст-
ному Декану для
объявленія на-
стоятелю Копай-
городского Кассіи.
а дѣло за счетъ
исполнителя
сдать въ Архивъ.

В деле пронумеровано
142 /сто сорок два/ листа.

2. 1987 г. хр-фонды /Литвинов/

